

РЕШЕНИЕ

№ 3097

гр. София, 10.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 35 състав, в публично заседание на 12.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Мичева-Димитрова

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **2226** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл.211 от Закона за Министерство на вътрешните работи /ЗМВР/.

Образувано е по Жалба вх. № 6930/20.02.2023 г. на Е. С. Р. с ЕГН [ЕГН] – старши инспектор, началник на 04 група „Криминална полиция“ – П., на сектор П. при 05 РУ – СДВР, с постоянен адрес: [населено място], ул. К. Б. I, № 213, ет.2, чрез адв. Ю. Б., срещу Заповед № 229з-114/30.01.2023 г., издадена от ВПД началник на 05 РУ – СДВР комисар П. М., с която му е наложено дисциплинарно наказание порицание за срок от една година, считано от връчване на заповедта.

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност и необоснованост на оспорения административен акт и се иска неговата отмяна, ведно с всички произтичащи от това последици. Твърди се, че същият е издаден в нарушение на материалноправните разпоредби и на процесуалните правила.

В съдебно заседание жалбоподателят не се явява лично. Представява се от адв. Ю. Б., която поддържа жалбата и изложените в нея съображения. Прави искане за присъждане на направените съдебни разноски и прилага списък на същите по чл.80 от ГПК.

Ответникът по жалбата - началникът на 05 РУ – СДВР, редовно призован не се явява, а се представлява от главен юрисконсулт М. Д., която оспорва жалбата и пледира за отхвърлянето ѝ като неоснователна. Сочи, че заповедта е издадена от компетентен

орган, в предписаната от закона форма и при спазване на административнопроизводствените правила. Твърди, че същата е мотивирана, а поведението на жалбоподателя правилно е квалифицирано като дисциплинарно нарушение, за което същият следва да понесе наложеното му дисциплинарно наказание. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на адв. Б..

Административен съд София-град, като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл.235, ал.2 от ГПК, във връзка с чл.144 от АПК приобщените по делото доказателства, намери за установено следното от фактическа страна:

Не се спори по делото, че жалбоподателят Е. С. Р. с ЕГН [ЕГН] заема длъжността началник на 04 група „Криминална полиция“ – П., на сектор „Противодействие на криминалната престъпност“ при 05 РУ – СДВР, със специфично наименование старши инспектор, която заема и към настоящия момент. Това се установява и от приложената по делото Кадрова справка рег. № 513р58547/24.06.2022 г.

Изискванията за заемане на длъжността, основните задължения, организационни връзки и взаимоотношения са посочени в Специфична длъжностна характеристика, с която служителят се е запознал на 29.03.2019 г., за което е изготвен протокол от същата дата.

С Докладна записка рег. № 229з-11718/29.04.2022 г. по описа на 05 РУ при СДВР началникът на районното управление е сезиран за извършване на проверка относно бездействие на началника на 04 група КП – П. на сектор П. към 05 РУ – СДВР. В нея е посочено, че на 29.04.2022 г. началникът на сектор „Административен“ при 05 РУ – СДВР и началникът на 05 РУ – СДВР са намерили материали, намиращи се на масичка в стая № 310 на началника на 04 КГ „П.“ в СПКП при 05 РУ – СДВР, които са описани и предадени с Опис № 229р-11716/29.04.2022 г., неразделна част от докладната записка. Същите представляват досъдебни производства, наказателни постановления, веществени доказателства, план-разстановки, докладни записки, специални съобщения и други.

Със Заповед № 229з-710/25.05.2022 г., началникът на 05 РУ – СДВР комисар М. И. образувала проверка на данните в горепосоченото писмо. Определен е състава на комисията, предмета на проверката и срока на завършването ѝ. Последният е удължаван по предложения на дисциплинарната комисия със Заповеди № № 513з-6400/27.07.2022 г. и № 513з-9255/25.10.2022 г., като последно определения такъв е до 24.11.2022 г.

От Сведение рег. № 229р-16290/14.06.2022 г., изготвено от М. М. С. – старши експерт /ИА/ в сектор „Административен“ при 05 РУ – СДВР, се установява, че на 29.04.2022 г., след разпореждане на прекия ѝ ръководител – началник сектор „Административен“ при 05 РУ – СДВР и на началника на 05 РУ – СДВР, е направен опис на материалите, намерени в кабинет 310 на началника на 04 КГ „П.“, СПКП при 05 РУ – СДВР – старши инспектор Е. Р..

Жалбоподателят Р. е запознат с издадената Заповед № 229з-710/25.05.2022 г., срещу подпис, на 27.05.2022 г.

На 14.06.2022 г., в 13:50 ч., на жалбоподателя е връчена Покана № 229р-16296/2022 г. по описа на 05 РУ – СДВР за даване на писмени обяснения като му е даден срок да депозираща такива до 16.06.2022 г.

На 21.06.2022 г. е изготвен протокол от началника на сектор „Административен“ при 05 РУ - СДВР с рег. № 229р-17222/21.06.2022 г., според който за периода от

14.06.2022 г. до 12.00 ч. на 21.06.2022 г., Е. Р. не е депозирал в деловодството на 05 РУ - СДВР обяснения във връзка с връчената му Покана № 229р-16296/2022 г.

В хода на проверката са изискани писмени сведения от служители на районното управление и са изготвени справки: Сведение рег. № 229р-16289/14.06.2022 г. от старши инспектор Д. Л. И. - началник на 03 група КП „О.“, сектор П. към 05 РУ – СДВР; Справка от И. Г. Р. - младши експерт и ВОА в група ЕКД на 05 РУ - СДВР, заведена с рег. № 229р-17486/22.06.2022 г.; Писмено сведение от инспектор Н. И. Н. - служител на 01 група П. - СПКП към 05 РУ - СДВР с рег. № 229р-24271/15.08.2022 г.; Сведение от инспектор С. А. Л. - разузнавач в 04 група „П.“ - СПКП към 05 РУ - СДВР с рег. № 229р-24844/19.08.2022 г.; Сведение от Т. В. Г. - разузнавач в 04 група „П.“ - СПКП към 05 РУ - СДВР с рег. № 229р-25041/22.08.2022 г.; Сведение от инспектор Е. Г. Р. - разузнавач в 04 група КП „П.“, сектор П. към 05 РУ - СДВР с рег. № 229р-25299/24.08.2022 г.; Сведение от инспектор В. А. Г. - разузнавач в 04 група КП „П.“, сектор П. към 05 РУ - СДВР с рег. № 229р-25305/24.08.2022 г.; Сведение от инспектор И. А. Н. - разузнавач в 04 група КП „П.“, сектор П. към 05 РУ - СДВР с рег. № 229р-25551/26.08.2022 г.

Направени са справки за движение на материали от сектор „Административен“ към 05 РУ – СДВР с приложени разпечатки от ЦАИСДО и тетрадки за отразяване движението на материалите, съдържащи явна или класифицирана информация. Въз основа на тях са установени множество забавяния при изпълнение на поставени задачи от страна на Е. Р., липса на уведомявания преди изтичането на срока когато изпълнението им е невъзможно, неизпълнение на задължението да докладва своевременно на ръководителя изпълнението на работата и да предава преписките в деловодството /регистратурата/, съобразно изискванията на Вътрешните правила за организацията на документооборота в МВР, утвърдени с МЗ № 8121з-1013/08.08.2017 г. Така например, относно ЗМ № 1723/2019 г. е установено, че НП № 1576/2021 г. не е връчено. Констатирано е, че не е изпълнена писмената резолюция на ЗА началника на 05 РУ - СДВР от 07.10.2021 г., като не са планирани и провеждани ОИМ за установяване на неизвестният извършител на престъплението, респ., не е осъществен контрол от страна на началника на 04 група „П.“ ст. инспектор Е. Р.. При извършени справки за движение на материали от сектор „Административен“ към 05 РУ – СДВР, не е установено същите да са описани в дневник за получени материали от началника на 04 КГ „П.“ на СПКП при 05 РУ – СДВР. Това се отнася за: План разстановка 229р-9721/2020 г., План разстановка 229р-9497/2020 г., План разстановка 229р-9631/2020 г., План разстановка 229р-9817/2020 г., План разстановка 229р-9814/2020 г., План разстановка 229р-9840/2020 г., План разстановка 229р-10373/2020 г., План разстановка 229р-9497/2020 г., План разстановка 229р-9840/2020 г. За обяснение от Д. Д. И. е констатирано, че е без деловоден номер. Горепосочените установявания се отнасят и за следните преписки, писма и материали: - Относно ЗМ 1245/2020 г. /НП 766/2021 г./ не става ясно, че представлява прекратен такъв от Софийска районна прокуратура /в постановлението на СРП от 19.02.2021 г. е указано, че се прекратява досъдебното производство, водено за престъпление по чл. 346, ал. 2, т. 3, вр. чл. 195, ал. 1, т. 2 от НК и се налага административно наказание по чл. 218б, ал. 1 от НК по отношение на обвиняемото лице. На постановлението има разпоредителни резолюции от началника на 05 РУ - СДВР с текст „НП, глоба, доклад в СРП, 22.03.2021 год.“, резолюция за Г-н Ем. Р. с дата 26.03.2021 г. С приложеното копие на Наказателно постановление № 766/01.06.2021 г., на И. М. В. е наложена

глоба в размер на 100 /сто/ лева, но същото не е връчено/. За ЗМ 1245/2020 г., в Сведение рег. № 229р-25299/24.08.2022 г. на инспектор Е. Г. Р. - разузнавач в 04 група КП „П.“, сектор П. към 05 РУ-СДВР, е заявил, че няма спомен да е получавал заявителския материал и работа по изпълнението на постановлението на прокурорът при СРП Д. Т. не му е възлагана. Посоченото от Р. се потвърждава от справка за движение на материала от сектор „Административен“ към 05 РУ-СДВР, заведен с рег. № 229р-32692/22 г., с приложена разпечатка от ЦАИСДО за движението на заявителския материал на старши инспектор Е. С. Р. - началник 04 КГ „П.“ на сектор „Противодействие на криминалната престъпност“ при 05 РУ – СДВР, и справка от служител, отговарящ за административно-наказателната дейност, от която е установено, че НП 766/2021 г. не е връчено. Приложено е и копие на тетрадка за отразяване движението на материалите, съдържащи явна или класифицирана информация, заведена с рег. № 229р-130/21 г., Приложение № 6 към чл. 49, ал. 4, и чл. 104, ал. 1, т. 4, видно от която на 26.05.2021 г. Е. Р. не е положил подпис да е получил ЗМ № 1723/2019 г. Допълнително и деловодно е установено, че НП 1576/2021 г. не е връчено.

Въз основа на горното е прието, че по материала не е осъществен контрол от страна на началника на 04 група „П.“ ст. инспектор Е. Р..

- Относно ЗМ 522/2020 г. /НП 1814/2020 г./ е установено, че липсва разписка, от която да се установи връчване. На постановлението от СРП - отказ за образуване на досъдебно производство, има поставени резолюции, които не са изпълнени в указания срок. Последното е категорично установено чрез справка за движение на материала от сектор „Административен“ към 05 РУ - СДВР, заведен с рег. № 229р-32692/22 г. и разпечатка от ЦАИСДО за движението на заявителския материал, както и от справка от служител, отговарящ за административно-наказателната дейност, според която НП 1814/2020 г. не е връчено от служителя В. Г., комуто това е възложено срещу подпис, и от тетрадка за отразяване движението на материалите, съдържащи явна или класифицирана информация, заведена с рег. № 229р-10/20 г. От това е направен извод, че по материала не е осъществен контрол от страна на началника на 04 група „П.“ ст. инспектор Е. Р..

- С Писмо 229р-15424/2021 г. до началника на 08 РУ - СДВР е изискана информация дали има издадени наказателни постановления срещу лицето Б. С. Т., но от справка за движение на материала от сектор „Административен“ към 05 РУ – СДВР с рег.№229р-32692/22 г. и приложена разпечатка от ЦАИСДО за движението на материала не е установено писмото да е описано в дневник за получени материали от старши инспектор Е. С. Р. - началник 04 „КГ“ П. на сектор „Противодействие на криминалната престъпност“ при 05 РУ – СДВР.

- Писмо 3382р-20445/2021 г. представлява копие на изпратено писмо от 07 РУ - СДВР в което се съобщава, че във връзка с получено писмо 229р-15423/21 год. спрямо лицето Б. С. Т. няма издадени и влезли в сила наказателни постановления по чл. 218 б от НК. На писмото няма поставени резолюции.

От справка за движение на ЗМ с рег. № 229р-32692/22 год. от сектор „Административен“ към 05 РУ – СДВР и разпечатка от ЦАИСДО за движението на материала е установено, че ЗМ с рег. № 229р-32692/22 год. не е описан в дневник за получени материали от началник 04 „КГ“ П. на сектор „Противодействие на криминалната престъпност“ при 05 РУ – СДВР;

- Относно Справка ПО без номер от 02.09.2021 г. не са установени данни да е

регистрирана в ЦАИСДО или описана в книга за получени материали от старши инспектор Е. С. Р. - началник 04 „КГ“ П. на сектор „Противодействие на криминалната престъпност“ при 05 РУ – СДВР;

- Относно Писмо 3286р-42561/2021 г., представляващо писмо от ГДНП с поставена резолюция от 10.09.2021 г. „за обобщаване и отговор“, е установено, че не е описано в дневник за получени материали от сарши инспектор Е. Р.;

- Писмо 513р-77940/2021 г., представляващо писмо от СДВР до началниците на 01 - 09 РУ - СДВР за извършване на проверка по отношение на лицето С. Г. Р. и отговор в срок до 24.09.2021 год., не е описано от старши инспектор Р. в дневник за получени материали. Това е установено чрез справка за движение на материала от сектор „Административен“ към 05 РУ – СДВР и разпечатка от ЦАИСДО за движението на материала;

- По преписка 229р-7524/2021 г. от инспектор Н. Ч. е изготвена докладна записка без номер, която не е регистрирана в ЦАИСДО /установено чрез справка за движение на материала от сектор „Административен“ към 05 РУ – СДВР и разпечатка от ЦАИСДО за движението на материала/. По преписката се съдържат данни за евентуално извършено престъпление от общ характер, поради което същата е следвало да се окомплектова и изпрати от ст. инспектор Е. Р. на компетентния орган – СРП, за преценка относно наличието или липсата на данни за образуване на досъдебно производство;

- Докладна записка по преписка 229000-15326/2019 г., представляваща изготвена докладна записка от инспектор С. Л. от 16.08.2019 год. до началника на 05 РУ - СДВР по повод на заявление от гражданина Х. С. С. за предоставяне на копия от документите по задържането му в 05 РУ – СДВР, не е регистрирана в ЦАИСДО и старши инспектор Е. Р. не е изпълнил в срок поставените върху нея резолюции;

- Относно Удостоверение 229000-11986/2020 г., представляващо издадено удостоверение за връчване на лицето В. М. Т., с дата на изготвяне 05.08.2020 год. от П. П. и отпечатано в 3 /три/ екземпляра, е установено че само два от тях са в наличност като върху единият от тях се вижда подпис на В. Т. за получен документ. Удостоверение рег. № 229000- 11986/2020 год. е в комплект ведно с материал - преписка с вх. № 229000-11986/2020 год., която представлява заявление от В. М. Т., че на 31.07.2020 год., около 08.00 ч., е установила липсата на тъмносиня кожена чанта, в която е имало документи и два броя дебитни карти. На заявлението са поставени разпоредителни резолюции от началника на 05 РУ - СДВР с дата 02.08.2020 год., и срок на изпълнение 26.08.2020 год., от началника на СПКП с дата 03.08.2020 год., и от началника на 04 група с текст г-н Ив. Н./ 03.08.2020 год. Към преписката са приложени и два броя удостоверения рег. № 229000-11986/05.08.2020 год. Към датата на проверката, извършена на 29.04.2022 г. работата по преписката е приключила, но от страна на ст. инспектор Е. Р. не са предприети никакви действия по приключване на преписката, по предаването ѝ на ОР И. Н., на когото е разпределена, както и за предаване в деловодството за изпращане на компетентната прокуратура. От справка за движение на материала от сектор „Административен“ към 05 РУ-СДВР, заведен с рег. № 229р-32692/22 год. и приложена разпечатка от ЦАИСДО за движението на материала, не е установено въпросният материал да е описан в книга за получени материали от старши инспектор Е. С. Р. - началник 04 „КГ“ П. на сектор „Противодействие на криминалната престъпност“ при 05 РУ - СДВР.

По отношение на издадените 2 /два/ броя удостоверения, на основание Заповед №

229з-297/08.06.2020 год., на основание и чл.54 от ЗМВР и Тарифа № 4 за таксите които се събират от системата на МВР по закона за държавните такси, удостоверенията се издават в три еднообразни екземпляра, като единият се представя на тъжителя срещу подпис след внасяне на определената такса по чл.31д от Тарифа № 4 за таксите които се събират в системата на МВР по закона за държавните такси, вторият се прилага към явната преписка, а третият се прилага към архив. В конкретният случай са намерени 2 /два/ екземпляра, единият от които следва да е към преписката, а другият с разписката към архив, но това не е направено.

По материала не е осъществен контрол от страна на началника на 04 група „П.“ ст. инспектор Е. Р.;

- Относно Писмо П-1094/2021 г. - без номер, не са установени данни да е регистрирано в ЦАИСДО или описано в книга за получени материали от старши инспектор Е. С. Р. - началник 04 „КГ“ П. на сектор „Противодействие на криминалната престъпност“ при 05 РУ – СДВР;

- Писмо 383/2021 г. - без номер, представлява сигнално съобщение, че на 18.11.2021 г., от пловдивски затвор е освободено лицето Г. Н. Г.. След извършена и приложена справка за движение на материала от сектор „Административен“ към 05 РУ -СДВР, заведен с рег. № 229р-32692/22 г. и приложена разпечатка от ЦАИСДО за движението на материала, не са установени данни същото да е регистрирано в ЦАИСДО или описано в книга за получени материали от началник 04 „КГ“ П. на сектор „Противодействие на криминалната престъпност“ при 05 РУ – СДВР;

- Върху Докладна записка 513р-52874/2021 г., представляваща докладна записка на мл. експерт З. К., мл.ПИ в група КОС към 05 РУ - СДВР, за извършено проверка и установени 5 /пет/ лица с криминални прояви, има поставени резолюции, съдържащи указания и срок за изпълнение, които не са изпълнени от ст. инспектор Р.. Няма данни въпросният материал да е описан в книга за получени материали от старши инспектор Е. С. Р..

По преписката е било необходимо съобщенията за лицата, освободени от местата за лишаване от свобода, да бъдат предадени на съответния ОР по територия за прилагане на МЗ № 8121з/972/20.07.2017 г. на министъра на вътрешните работи за утвърждаване на Методически указания за дейността на полицейските органи по определяне, категоризация и наблюдение на лица, представляващи интерес.

По материала не е осъществен контрол от страна на началника на 04 група „П.“ ст. инспектор Е. Р.;

- старши инспектор Е. Р. не е положил подпис, че е получил Докладна записка 513р-84198/2021 г. относно извършена проверка по писмо с рег. № 513р-84198/21 г. по описа на СДВР и изготвена от мл. експерт А. С. - мл. ПИ в група КОС - 05 РУ – СДВР, в която са посочени общо 8 /осем/ лица с криминални прояви, и не е извършил никакви действия във връзка с приложените към нея четири отрязъка на специално съобщение за лица, генерирани от системата на ЦАИСП - КОС. По преписката е било необходимо съобщенията за лицата, освободени от местата за лишаване от свобода, да бъдат предадени на ОР по територия за прилагане на МЗ № 8121з/-972/20.07.2017 г. на министъра на вътрешните работи за утвърждаване на Методически указания за дейността на полицейските органи по определяне, категоризация и наблюдение на лица, представляващи интерес, което ст.инспектор Р. не е направил.

Не е установено въпросният материал да е описан в книга за получени материали от старши инспектор Е. С. Р. - началник 04 „КГ“ П. на сектор „Противодействие на

криминалната престъпност“ при 05 РУ – СДВР;

- В Докладна записка 513р-72988/2021 г., изготвена във връзка с извършена проверка по писмо с рег. № 513р-72988/21 г. по описа на СДВР от мл. експерт З. К. - мл. ПИ в КОС - 05 РУ – СДВР, се посочват 8 /осем/ лица с криминални прояви, живущи под район на 05 РУ - СДВР. Приложенията към докладната записка отрязъци, генерирани от информационната система на ЦАИСП - КОС, не са разпределени на съответните оперативни работници, обслужващи съответният район за прилагане на МЗ № 8121з/-972/20.07.2017 г. на министъра на вътрешните работи за утвърждаване на Методически указания за дейността на полицейските органи по определяне, категоризация и наблюдение на лица, представляващи интерес, въпреки поставената резолюция от 24.09.2021 г. от н-к 03 група „О.“ и н-к 04 група „П..

Не е установено въпросният материал да е описан в книга за получени материали от старши инспектор Е. Р.. Последният не е предал съобщенията за лицата, освободени от местата за лишаване от свобода, на ОР по територия, за прилагане на МЗ № 8121з/-972/20.07.2017 г. на министъра на вътрешните работи за утвърждаване на Методически указания за дейността на полицейските органи по определяне, категоризация и наблюдение на лица, представляващи интерес;

- Ст. инспектор Р. /на когото материалът е разпределен/ не е извършил никакви действия по изпълнение на резолюция, поставена върху Докладна записка 513р-74833/2021 г. от мл.експерт З. К., с която последният е сезирал началника на РУ, че при извършена проверка във връзка с писмо рег. № 513р-74833/01.09.2021 г. по описа на СДВР са установени общо 8 /осем/ лица с криминални прояви. Приложени са и 8 /осем/ броя сигнални съобщения, генерирани от ЦАИСП - КОС. Не е установено въпросният материал да е описан в книга за получени материали от старши инспектор Е. С. Р. - началник 04 „КГ“ П. на сектор „Противодействие на криминалната престъпност“ при 05 РУ - СДВР. Съобщенията за лицата, освободени от местата за лишаване от свобода, не са предадени на ОР по територия за прилагане на МЗ № 8121з/-972/20.07.2017 г. на министъра на вътрешните работи за утвърждаване на Методически указания за дейността на полицейските органи по определяне, категоризация и наблюдение на лица, представляващи интерес;

- Справка 229р-31331/2021 г., представляваща справка за проведена полицейска операция в изпълнение на план 513з-95020/21 г. няма данни да е описана в ЦАИСДО;

- Справка за проведена ПО по рег. № 229р-30985/2021 г. /без номер/ и план за провеждане на полицейска операция с № 229р-30985/21 г. няма данни да е описана в ЦАИСДО;

- ВД с картон серия А 0356383 от 05.07.2020 г. /запечатано/ представлява иззети ВД с картон сер. А 0356383 на 05.07.2020 г. при оглед на адрес [населено място], ул. М. Д., № 4, но след направена справка за движение на материала от сектор „Административен“ към 05 РУ-СДВР, заведен с рег. № 229р-32692/22 г. и извършена проверка от домакин ВД, е установено, че в книгите не фигурира въпросното ВД.

При проверката е установено, че не са регистрирани в ЦАИСДО или описани в книга за получени материали от старши инспектор Е. С. Р. специални съобщения за 55 лица, сред които: Н. Х. К., Н. М. Т., Л. Б. Д. /представляващо сигнално съобщение, генерирано от системата ЦАИСП - К. и изпратено на 05 РУ-СДВР предвид на криминалната проява на лицето/, М. П. С. /сигнално съобщение, генерирано от системата ЦАИСП - К. и изпратено на 065 РУ-СДВР предвид на криминалната проява на лицето/, З. Д. П., Л. Б. Д., М. Й. С., Г. Л. С., В. Ц. П., Б. Н. Ябълков, Н. П. Д., Л. Г.

С., Б. Л. С., Е. И. Д. и др. При направена справка за движение на материали от сектор „Административен“ към 05 РУ - СДВР, заведена с рег. № 229р-32692/22 год. и приложена разпечатка от ЦАИСДО за движението им и копие на дневник за получени материали, не са установени данни съобщенията за 55-те лица да са регистрирани в ЦАИСДО или описани в книга за получен материали от старши инспектор Е. С. Р.. По отношение на същите е било необходимо те да бъдат предадени на ОР по територия, за прилагане на МЗ № 8121з/-972/20.07.2017 г. на министъра на вътрешните работи за утвърждаване на Методически указания за дейността на полицейските органи по определяне, категоризация и наблюдение на лица, представляващи интерес.

Резултатите от проверката са изложени в Справка рег. № 229р-36566/23.11.2022 г. по описа на 05 РУ при СДВР. Като са обективирани всички извършени от комисията действия и след посочване и анализ на събраните доказателства, е направено предложение на старши инспектор Е. С. Р. – началник на 04 група „П.“ на сектор П. към 05 РУ – СДВР да бъде наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за извършено дисциплинарно нарушение по чл.194, ал.2, т.1 от ЗМВР /неизпълнение разпоредбите на ЗМВР и на издадените въз основа на него подзаконовни нормативни актове, на заповедите и разпорежданията на министъра на вътрешните работи, заместник-министрите и главния секретар на МВР и на преките ръководители/, предложение второ, алтернатива първа /неизпълнение на министерска заповед/ и на чл.194, ал.2, т.2 от ЗМВР /неизпълнение на служебните задължения/, изразяващо се в неупражняване на контрол над подчинени /чл.200, ал.1, т.6 от ЗМВР/, неизпълнение на служебни задължения или на заповеди и разпореждания на министъра на вътрешните работи, заместник-министрите и главния секретар на МВР и на преките ръководители /чл.200, ал.1, т.11 от ЗМВР/, неизпълнение на разпоредбите на този закон и на издадените въз основа на него подзаконовни нормативни актове /чл.200, ал.1, т.15 от ЗМВР/.

Е. Р. е запознат със Справка рег. № 229р-36566/23.11.2022 г. на 30.11.2022 г., срещу подпис, което е видно от отбелязването в нея. Същият е направил и възражение, че проверката не е водена обективно, всестранно и пълно.

С Покана за изслушване и даване на писмени обяснения рег. № 229р-39527/20.12.2022 г. дисциплинарна наказващият орган – ВПД началник на 05 РУ – СДВР поканил ст.инспектор Р. да даде писмени обяснения във връзка с констатирано неизпълнение на служебни задължения в срок до 24 часа от връчването ѝ. Поканата е сведена до знанието на адресата в 17:30 ч. на 20.12.2022 г. Обяснения и възражения не са постъпили не само в указания срок, но и към 10.01.2023 г., когато е изготвен Протокол рег. № 229р-666/10.01.2023 г.

При горните данни и на основание чл.194, ал.2, т.1 и т.2 – нарушение на служебната дисциплина и неизпълнение на служебните задължения, дисциплинарна наказващият орган – началникът на 05 РУ – СДВР е издал процесната Заповед № 229з-114/30.01.2023 г. С нея той е определил на жалбоподателя дисциплинарни наказания „порицание“ за всяко от нарушенията, след което на основание чл.197, ал.3, т.2 е наложил на същия едно общо наказание „порицание“ за максимално предвидения от закона срок от една година, считано от връчване на заповедта, тъй като за санкционирането им са предвидени еднакви по вид наказания.

Заповедта е връчена на жалбоподателя лично, срещу подпис, на 06.02.2023 г., в 14:00 ч. Срещу нея е подадена жалбата, по която е образувано настоящото производство - Жалба вх. № 6930/20.02.2023 г. по описа на Административен съд София-град.

В хода на съдебното производство от страна на жалбоподателя не са ангажирани доказателства.

При така установените факти, настоящият състав на Административен съд София-град, като извърши цялостна проверка по реда на чл.168, ал.1 от АПК за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл.146 от АПК, достигна до следните правни изводи:

Жалбата, по която е образувано делото, е подадена в срока по чл.149, ал.1 от АПК, от лице по чл. 147, ал.1 от АПК, чиито законни права и интереси са засегнати от оспорения акт, против заповед, подлежаща на пряк съдебен контрол на основание чл.211 от ЗМВР, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна и като такава следва да бъде отхвърлена. Съображенията са следните:

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган. Съгласно чл.204, т.3 от ЗМВР, компетентен да издаде заповед за дисциплинарно наказание по чл.197, ал.1, т.1 – 3 /в конкретния случай: чл.197, ал.1, т.3/ срещу него е ръководителят на структурата по чл.37 от същия закон, който в случая е и издател на оспорения административен акт и същият отговаря на изискването за материална и териториална компетентност.

Процесната заповед е обективирана е в изискуемата съгласно чл.204 от ЗМВР писмена форма, с реквизити и съдържание, посочени в чл.210, ал.1 от ЗМВР. В нея са индивидуализирани извършителят, мястото, времето и обстоятелствата, при които се твърди и се приема, че е извършено дисциплинарното нарушение и е посочена правната му квалификация. Изложени са мотиви и са обсъдени доказателствата, въз основа на които е установена фактическата обстановка. Индивидуализирано е дисциплинарното наказание и основанийето за налагането му. Посочен е срокът за обжалване и пред кой орган.

Проверката по случая е назначена след постъпването на данни за евентуално извършени нарушения от служител на 05 РУ – СДВР, със заповед на началника на 05 РУ – СДВР, с която е определен състава на комисията и срока на завършването.

Констатациите на комисията са обективирани в обобщена Справка рег. № 229р-36566/23.11.2022 г. по описа на 05 РУ при СДВР, в която е направено и предложение на дисциплинарна наказващия орган да наложи на жалбоподателя дисциплинарно наказание порицание. В съответствие с чл.206, ал.1 от ЗМВР дисциплинарна наказващият орган е дал възможност на привлечения към дисциплинарна отговорност служител да направи обяснения. Последният не се е възползвал от правото си и не е представил такива в определения срок.

При извършената проверка относно срока за реализиране на дисциплинарната отговорност по чл.195, ал.1 от ЗМВР, съдът намери, че същият е спазен. Съгласно посочената разпоредба „Дисциплинарното наказание се налага не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от една година от извършването му.“. Процесните нарушения са осъществени чрез бездействие, продължило до 29.04.2022 г., на която дата е подадена докладната записка от ст.инспектор Д. И.. За дата на установяването им следва да се приеме датата на изготвяне на Справка рег. № 229р-36566/23.11.2022 г. по описа на 05 РУ при СДВР. Именно в този документ се обективират данни за извършени нарушения от полицейски служител - старши инспектор, началник на 04 група „Криминална полиция“ – П., на сектор П. при 05 РУ – СДВР, визират се данни кой е този служител – т.е. узната е самоличността на конкретния извършител на дисциплинарните нарушения и обективните им предели.

Формално срокът по чл.195, ал.1 от ЗМВР започва да тече от датата, на която началникът на 05 РУ - СДВР, в качеството му на дисциплинарнонаказващ орган, се е запознал със съдържанието ѝ. В случая това е станало на 28.11.2022 г. когато материалите от дисциплинарното производство са постъпили при него. Заповедта за налагане на дисциплинарното наказание срещу жалбоподателя е издадена на 30.01.2023 г., т.е. в срока по чл.195, ал.1 от ЗМВР /тъй като 28.01.2023 г. е събота – неработен ден/. В този смисъл възраженията на жалбоподателя се приемат за неоснователни.

В хода на дисциплинарното производство не са допуснати процесуални нарушения. От доказателствата по делото се установява, че е разпоредена по надлежния ред проверка по изнесени данни за извършено неизпълнение на служебни задължения. Сформирана е комисия, която е провела проучванията си и е изготвила справка. За всяко едно действие жалбоподателят своевременно е уведомяван по надлежния ред. Поканен е да даде писмени обяснения във връзка с констатирани неизпълнения на служебни задължения по реда на чл.206, ал.1 от ЗМВР, но същият не се е възползвал от тази възможност. С оглед на това не са налице основания за отмяна на заповедта в условията на чл.146, т.3 от АПК.

Материалният закон е приложен правилно. Наложено дисциплинарно наказание е по чл.197, ал.3, т.2 от ЗМВР, тъй като жалбоподателят е извършил едновременно две нарушения на служебната дисциплина, за санкционирането на които са предвидени еднакви по вид наказания – порицание. То е за максимално предвидения от закона срок в съответствие със същата разпоредба.

Първото, извършено от жалбоподателя дисциплинарно нарушение е по чл.194, ал.1, т.1 от ЗМВР, изразяващо се в неизпълнение на разпоредбите на ЗМВР и на издадените въз основа на него подзаконови нормативни актове на заповедите и разпорежданията на министъра на вътрешните работи, заместник министрите и главният секретар на МВР и на преките ръководители, и по-конкретно: нарушение по чл.194, ал.1, т.1, предложение 2-ро, алтернатива 1-ва, а именно: неизпълнение на министерска заповед. Правилно дисциплинарнонаказващият орган е приел, че извършеното от Е. Р. представлява нарушение на задължението по чл.18, ал.1, т.5 от Вътрешните правила за организацията на документооборота в МВР, утвърдени с МЗ № 8121з-1013/08.08.2017 г., да изпълнява в срок поставените задачи, а когато това е невъзможно да уведомява прекия ръководител преди изтичането на срока, както и по чл.18, ал.1, т.6 от същите правила – да докладват своевременно на ръководителя изпълнението на работата, да комплектуват преписката и своевременно да я предават в деловодството /регистратурата/.

Правилна е и преценката, че с деянията си Е. Р. е извършил и нарушение по чл.194, ал.2, т.2 от ЗМВР, изразяващо се в неизпълнение на служебните задължения, за което по силата на чл.200, ал.1, т.11 от ЗМВР следва да се наложи дисциплинарно наказание порицание за срок от шест месеца до една година.

В ЗМВР е залегнал принципът, че дисциплинарната отговорност е лична. Това се подкрепя и от разпоредбата на чл.194, ал.4 от ЗМВР. Това налага наказващият орган да извърши задълбочена преценка по чл.206, ал.2 от ЗМВР, което е направено в настоящия случай. В процесната заповед наказващият орган е направил подробен анализ на събраните факти и доказателства, преценка относно тежестта на нарушението, настъпилите от него последици, обстоятелствата, при които е извършено нарушението и формата на вината, а също така е взел предвид и

цялостното поведение на служителя.

Административният акт е изцяло съобразен и с целта на закона. Дисциплинарната отговорност е реализирана при спазване на принципа за съразмерност на наложеното наказание за извършеното нарушение като се съблюдават и целите на наложеното наказание. Дисциплинарнонаказващият орган правилно е възприел, че извършеното от жалбоподателя нарушение не попада в категорията на тежките нарушения на служебната дейност по смисъла на чл.203, ал.1 от ЗМВР, но също така не може да се квалифицира и като маловажно по смисъла на чл.198, ал.2 от ЗМВР. Поради това с цел да се въздейства превъзпитателно и предупредително върху нарушителя, с цел да не извършва занапред други нарушения, а също така и да се въздейства върху останалите служители, му е наложено наказание в предвидения за това законоустановен срок по чл.197, ал.3, т.2, вр. чл.200, ал.2 от ЗМВР – една година.

По изложените съображения съдът намира, че обжалваната заповед е законосъобразна - издадена е от компетентен орган и в предвидената от закона форма. Постановена е в съответствие и при правилно приложение на материалноправните разпоредби, на които се основава, при спазване на административнопроизводствените правила и е съобразена с целта на закона. Жалбата се явява неоснователна и като такава, следва да се отхвърли.

Относно разноските:

При направения извод относно изхода на спора ответникът има право на разноски. Искането за присъждане на юрисконсулско възнаграждение е направено своевременно. На основание чл.143, ал.3 от АПК, във вр. чл.78, ал.8 от ГПК размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля максималния размер на съответния вид, определен по реда на чл.37 от Закона за правната помощ. Настоящото дело не е с фактическа и правна сложност, поради което жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати на ОДМВР-П. сумата от 100,00 лв., представляваща юрисконсулско възнаграждение.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, настоящият съдебен състав на Административен съд София-град

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Е. С. Р. с ЕГН [ЕГН] – старши инспектор, началник на 04 група „Криминална полиция“ – П. на сектор П. при 05 РУ – СДВР, с постоянен адрес: [населено място], ул. К. Б. I, № 213, ет. 2, срещу Заповед № 229з-114/30.01.2023 г., издадена от ВПД началник на 05 РУ – СДВР комисар П. М., с която му е наложено дисциплинарно наказание порицание за срок от една година, считано от връчване на заповедта.

ОСЪЖДА Е. С. Р. с ЕГН [ЕГН] – старши инспектор, началник на 04 група „Криминална полиция“ – П. на сектор П. при 05 РУ – СДВР, с постоянен адрес: [населено място], ул. К. Б. I, № 213, ет. 2, ДА ЗАПЛАТИ в полза на СДВР сумата от 100,00 лв. – юрисконсулско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО, на основание чл.211 от ЗМВР, е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:

