

Протокол

№

гр. София, 18.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав, в публично заседание на 18.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **7766** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 09.50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Алтай-ГД“ ЕООД, редовно призован, представлява се от адв.А., с пълномощно по делото. Явява се управителят Н. Дяволска-К..

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ към ТД на НАП-гр.С., редовно призован, представлява се от юрк.А., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призована, явява се прокурор Р..

Страните (поотделно) - Да се даде ход на делото.
Прокурорът – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становищата на страните, счита че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. А. – Заверили сме всички доказателства. Моля да дадете ход на устните състезания. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. А. – Запознала съм се, да се приемат. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приемат. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. А. - Моля да се уважи жалбата, като аргументите за това са следните:

Считаме, че в случая са налице и четирите нарушения на чл. 160, ал. 2 ДОПК, които са в същото време и основание за законосъобразност на ревизионните актове, като с оглед процесуална икономия няма да навеждам доводи за първото и за второто по отношение на компетентността и установената форма на ревизионния акт (РА), а само ще насоча вашето внимание към нарушенията свързани с процесуалните и материално-правните разпоредби.

Ревизионният акт е издаден в производство по чл. 122, тоест ревизионен акт по аналогия. Органът по приходите формално е посочил основания, на които да проведе това производство. Конкретно т. 4, че липсват счетоводна отчетност, както и че воденото счетоводство не дава възможност да се установи данъчната основа. Както от събраните факти в хода на ревизионното производство, така и в хода на съдебното дирене, се установи, че няма основание за провеждане на производство по този ред, тъй като счетоводството е водено съгласно изискванията на Закона за счетоводство. Това беше потвърдено и от вещото лице в предходното съдебно заседание, а исканията, които обосновават производство по реда на чл.122, по-скоро са направени като декларации и само да обосноват причината. Те по същество правят искания за писмени обяснения от г-жа Дяволска. А не са фактически основания за провеждане на производство по реда на чл. 122. Тоест в случая липса преценка кои точно документи не са представени. Изобщо не е посочено, които са тези документи. Това е и нарушение на константната практика на ВАС, която постановява в такива случаи да се посочи конкретните документи. За практиката ще спомена само няколко решения в тази насока. Например: решение по адм.дело №2167/2011 година на ВАС; решение по адм.дело № 5091/2014 година на ВАС; решение по адм.дело № 12738/2017 година на ВАС; решение по адм.дело № 8280/2017 година на ВАС и още множество други решения.

Във връзка с втората предпоставка, че воденото счетоводство не дава възможност за установяване на данъчната основа, практиката на ревизиращите органи е да изискват становище от експерт счетоводител или от вещо лице. По делото няма данни, нито в ревизионния доклад да е изисквано такова становище. По отношение на втората предпоставка по т. 7, която е основание за провеждане на производството по особения ред, именно деклариране или получаване на приходи, които не съответстват на финансовото и имуществено състояние, ние твърдим, че тя е без основание тази констатация и е само формално, защото никъде няма сравнение. Няма съпоставка между получените приходи и направените разходи от юридическото лице. По-скоро е като грешка тази констатация и се отнася за проверките на физическите лица. Според

мен тези нарушения са съществени и са довели до неправилно начисляване на данъчна основа на „А.-ГД“, тъй като се е стигнало до там данъчната основа да се формира на базата на лично имущество на г- жа Дяволска. То е включено като имущество на „А.-ГД“. Или обратно казано имущество, което никога не е било в патримониума „А.-ГД“ по него да му бъде начислена данъчна основа. Това стана видно и при разпита на вещото лице в предходното заседание. Тоест считам, че е оборена презумптивната доказателствената сила изискуема в чл. 124 от ДОПК на РА. Също така правим и възражение за погасителна давност на всички задължения, възникнали преди дата: 05.01.2019 година, тъй като РА е издаден към дата: януари месец на 2024 година.

Алтернативно на това искане правим и следното - в случай, че не отмените РА, той по-скоро да бъде изменен като данъчното задължение бъде намалено с посочената от вещото лице сума от 11177.86 лева.

В заключение, правя искане за заплащане на разноските така както са посочени в договора за съдействие и правна помощ, които са заплатени и за внесения депозит, който е платен от доверителя ми.

ЮРК. А. - Моля да оставите без уважение жалбата и да потвърдите РА и съответно установените с него задължения. Във връзка с изложено от процесуалния представител на жалбоподателя, считам, че не са основателни възраженията. На първо място, за нарушаване на процесуално правните норми и изисквания, които са относими към конкретното производство. Аргументи за това са изложени в решението на директора на ОДОП.

Отделно от това, считам, че не са налице основания за разрешение за давност, тъй като срокът категорично не е изтекъл за установените задължения. Установени са категорично недекларирани доходи и за да се премине на ревизия и установяване на задължения по особения ред регламентиран в чл.122 и следващите от ДОПК, не е необходимо абсолютно всички предпоставки да са налице.

По отношение на експертизата на която се основава жалбоподателя, считам, че тя в никакъв случай не опровергава констатациите на ревизиращите. На първо място там имаше ясноти, които вещото лице категорично каза, че най-вероятно се е объркало по отношение на една фактура, която категорично не е включена в отчетните регистри и всъщност по този начин тя потвърди това. Отделно експертизата работеше само върху това дали са заплатени по нотариални актове цени, а установеното е, че за голям част от тях всъщност няма издадени данъчни документи и именно това е несъответствието, при наличие на установено плащане. Категорично това са имоти на „А.“. Само по отношение на един имот бе установено, че е наследствен и не е включен в патримониума на дружеството. В тази връзка обобщенията са неоснователни.

Във връзка с горното, моля да потвърдите РА. Допълнителни аргументи относно основателността на констатациите са изложени в решението на директора на ОДОП(много подробно), което моля да имате предвид.

Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в зависимост от изхода на спора.

ПРОКУРОРЪТ - Моля да бъде потвърден РА до размера, коригиран от вещото лице.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: