

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 30872

гр. София, 20.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в
закрито заседание на 20.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

като разглежда дело номер **8791** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр.чл.68л, ал.1 от Закона за защита на потребителите (ЗЗП).

Образувано е по жалба от „Кредирект“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], представлявано от управителя Н. П. П. срещу Заповед №6122/04.07.2025 година издадена от председателя на Комисията за защита на потребителите, с която на основание на чл.68л, ал.1, вр. чл.68в, вр. чл.68д, ал.1 предл.1 ЗЗП е забранено на дружеството-жалбоподател при упражняване на своята дейност да използва нелоялна търговска практика по смисъла на чл.68д, ал.1, предл.1 от ЗЗП, а именно да предоставя в стандартния европейски формуляр (СЕФ) и предлаганите от него договори невярна и подвеждаща информация за стойността на годишния процент на разходите и да предоставя невярна и подвеждаща информация в СЕФ за погастелните вноски, които не водят до незабавно погасяване на главницата на кредита.

Наведените и аргументирани в жалбата основания за оспорване са за некомпетентност на органа, допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и противоречие с материалноправните норми- чл.146, т.1, т.3 и т.4 от АПК.

С жалбата не са направени доказателствени искания.

Жалбата отговаря на изискванията на чл.150 и чл.151 от АПК и е редовна.

Жалбата е допустима-налице са положителните условия, съответно липсват пречките свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба по чл.159 АПК.

Жалбата е подадена срещу акт, който може да бъде съдебно оспорен и от лице с правен интерес от оспорването (чл.147, ал.1 АПК), в качеството на неблагоприятно засегнат адресат. Предвид липсата на данни в изпратената от ответника преписка за надлежно съобщаване на акта на жалбоподателя, началото на преклузивния 14-дневен срок по чл.149, ал.1 от АПК не е било поставено преди подаването на жалбата до съда.

Предвид наличието на редовна и допустима жалба, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕПИС от допустимата жалба на основание чл.163, ал.1 от АПК да се изпрати на ответника за писмен отговор- становище по въведените с жалбата основания за оспорване.

НАСРОЧВА делото в открито с.з. на 27.10.25 година от 09.15 часа, за което да се призоват страните жалбоподателят и ответникът- председател на Комисията за защита на потребителите.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл.170, ал.1 АПК носи доказателствена тежест за установяване на фактическите основания за издаването на оспорената заповед и спазването на законовите изисквания за това.

УКАЗВА на жалбоподателя, че на основание чл.154, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК носи доказателствена тежест за установяване на фактическите си твърдения в жалбата, на които основава своите искания и възражения.

ДАВА възможност на жалбоподателя в 7-дневен срок да се запознае с изпратената от ответника със съпр. писмо изх.№4-03-12039/21.08.2025 г. адм. преписка.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14-дневен срок да представят/посочат допълнителни (извън адм.преписка) доказателства, в съотв. с указаната им доказателствена тежест.

Определението не може да бъде обжалвано.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него.

СЪДИЯ: