

Протокол

№

гр. София, 19.03.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 8 състав,
в публично заседание на 19.03.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на
прокурора Костов, като разгледа дело номер **5182** по описа за **2012** година
докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,22 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. Г. В. – редовно призован от предишното съдебно
заседание, явява се лично и с адв. К., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ О. – редовно уведомен, не се
явява, не изпраща процесуален представител.

СЪДЪТ, с оглед изменението на чл. 152, ал. 2 от ДОПК, обнародвано в „Държавен
Вестник”, брой 94 от 2012 година, в сила от 01.2013 година констатира, че по силата
на закона следва да преименува наименованието на ответника и

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА наименованието на ответника Директор Дирекция О. при ЦУ на НАП.

ВПИСВА наименованието на ответника Директор на Дирекция „Обжалване и
данъчно осигурителна практика” при ЦУ на НАП.

За СГП прокурор Костов.

Явява се вещото лице Ю. Г. Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в законоустановения едноседмичен срок заключение по
допуснатата експертиза.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

Ю. Г. Д. на 66 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да

даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок на 04.03.2013г., което поддържам.

АДВ. К. – Имам въпрос към вещото лице: На стр. 3 от заключението, казвате че жалбоподателя декларира по чл. 124, ал. 3 за 2005 г освен разходи за живот и пътувания в М. и Г., жалбоподателя декларира и доход от трудови правоотношения, които тук не ги виждам. Защо не ги виждам?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Описани са материалите, които са декларирани в съдебното следствие от жалбоподателя. Тази част, която в момента разглеждаме, е по документи, които съм видяла в делото, а на стр. 7 съм извела справка, която е личен разход средно на едно лице по данни на Националния статистически институт и данните, които са за едно лице, съм ги посочила като разход. Документите, които са представени от процесуалния представител на жалбоподателя, са взети в предвид, работила съм върху тях и подробно са описани от стр. 4 до края на заключението. Първо са описани паричните потоци по банкови сметки, след това са описани дружества, с които лицето е имало взаимоотношения и след това данните от НОИ за осигурителния доход на лицето. Този доход е взет предвид при изготвянето на последната таблица за приходи и разходи съответно на лицето. За 2005 г. личния осигурителен доход на лицето е в размер на 2040,00 лв.

АДВ. К.: При анализа на справките от Националния регистър, липсват данни за месец 3 на 2006 г. и м. 8 на 2008 г. При посочване на осигурителния доход, липсата на тези данни, включена ли е в дохода?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: 2008 г. м. 08, това е окончателната справка, сборната, на НОИ – 5010,00 лв. Работила съм по официален документ, който сте ми дали. Задачата ми не е да изясна защо липсва за месец 8. Защо липсват тези данни не мога да кажа, предполагам защото не са подадени в НОИ.

АДВ. К.: Таблица 4, на стр. 7, в която посочвам направените удръжки от работодателя, личните вноски са вярно посочени, но считам, че е грешно изчислен данък общ доход, тъй като вие сте приложили ставка 10% плюс данък съгласно действащата нормативна база, но тя е в сила от 01.01.2008 г. и не би следвало да се прилага за 2007 г., 2006 г. и 2005 г. За тези години, общ доход се облага по таблица.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За 2005 г., мисля че данъкът беше под нивото за облагане и остават само за 2006 г. и 2007 г. Факт е, че тука е начислен данък, който е малко по-висок от този, който е трябвало да бъде начислен.

АДВ. К.: Освен несъответствието в данъка, от стр. 7 и 9 от експертизата, е допуснат пропуск и не са включени извършени разходи от жалбоподателя. Покупка на мотор, командировъчни в М. и Гърция.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По отношение на разходите за покупка на мотор и разходите, които са декларирани от лицето, аз съм ги вписала като установени в декларации, подписани от жалбоподателя, но тази декларация не е счетоводен документ и счетоводен експерт не може да се базира на неговото твърдение. А по отношение на преизчисляването на трите години, естествено.

АДВ. К.: Началното салдо към 01.01.2004 г. какво включва?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Жалбоподателя получава средства на 05.04. 2004 г. за пер от 01.01.2004 г. до 05.04.2004 г. няма парични средства по банковите сметки.

АДВ. К.: А от какво се образува паричният поток на физическото лице?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Паричният поток по банковите извлечения и пари на каса от

трудово възнаграждение, всички доходи, които е получило лицето за съответния период, образуват паричния поток.

ВЪПРОС на съда: Преди 01.01.2004 г. писмени доказателства за наличието на доход на жалбоподателя има ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: КЪМ 31.12.2003 г. има салдо от 43,82 лв. Таблица № 5 на стр. 7. Но този период не е поставен като задача към експертизата. Моята задача е за периода от 01.01.2004 г. до 31.12.2009 г.

АДВ. К. – Да не се приема заключението. Не смятам, че вещото лице е отговорило на посочените задачи. Не е описано как е определено началното салдо и не е посочен данък общ доход на лицето.

ПРОКУРОР КОСТОВ – Да не се приема заключението.

СЪДЪТ като изслуша становището на страните, намира, че заключението по допуснатата ССЕ, не следва да бъде прието в днешното съдебно заседание. От самото заключение не става ясно как вещото лице стигнало до извода, че началното салдо към 01.01.2004 г. е 43,82 лв., липсва проследяване на паричния поток на жалбоподателя за предходните години, както е поставено във въпроса, както и е допусната грешка при изчисляване на данък общ доход на жалбоподателя в таблица 4, поради което вещото лице следва отново да преизчисли описания данък и да извърши корекция, ако такава е необходима и да посочи това по какъв начин влияе върху крайното заключение по експертизата. По тези съображения СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИЕМА в днешното съдебно заседание ССЕ

ДАВА възможност на вещото лице, в срок до следващото съдебно заседание да изготви в цялост и пълнота, като коригира допуснатите грешки, експертизата, след което СЪДЪТ ще се произнесе по нейното приемане.

По отношение на представените от процесуалния представител на жалбоподателя писмени документи,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото удостоверения за платен данък върху наследствата, с входящ № 557/08.12.2003 г., данни за осигурените лица, извадено от страниците на НОИ на 13.04.2011 г. справка за осигурителен доход за социално осигуряване по данни от декларации от Наредба Н-8, на 5 страници, отпечатани на 12.03.2013 г. справка за актуално състояние на трудовите договори на жалбоподателя, справка за задължения към 12.03.2013 г., както и справка от персоналният регистър на НОИ за осигурителни периоди от 01.01.2005 г. до 31.12.2011 г. при пенсиониране на жалбоподателя.

СЪДЪТ, с оглед изслушване на ССЕ,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА ЗА 18.06.2012 г. от 10,30 часа, за която дата и час страните да се считат за редовно уведомени от днес.

ДА се ИЗДАДЕ ПРИЗОВКА на жалбоподателя за следващото съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,50 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: