

Протокол

№

гр. София, 28.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 28.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **7506** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:52 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Д. Я. – редовно призована, се явява лично и с адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП-С. – редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. Р.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Р.: Поддържам жалбата. Правя уточнение, че обжалвам изцяло ревизионния акт, а именно в частта, с която е потвърден с решение на ОДОП, както и изменената част. Моля да се приемат представените доказателства. Да се приеме административната преписка. Във връзка с указаната ни доказателствена тежест сме поискали допускането до разпит на един свидетел, при режим на довеждане, който водим.

Същият ще установява обстоятелства какъв е произходът на вещите, които доверителката ми е предлагала чрез куриерска фирма и нейните твърдения, че е била посредник при продаването на тези вещи. Свидетелят се казва Д. П. Я.. Доверителката ми го е посочвала като собственик на вещите.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представената административна преписка.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде допуснат до разпит в качеството на свидетел – Д. Я., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел – Д. Я..

ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля и СЧЕМА самоличността му, както следва: Д. П. Я. - 72 г., неосъждан, баща на жалбоподателката.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 НК, обеща да каже истината.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Р. СВИДЕТЕЛЯ ОТГОВОРИ: Притежавал съм от баща ми гоблени, гипсови отливки, музикални инструменти. Той почина 2011 г. и от него наследих много неща – музикални инструменти, акордеони, гипсови отливки, гоблени. Гипсовите отливки са като украшения, приличат на фигури. Гоблените бяха различни картини – природни. Като бройка бяха много. На вилата имаше много инструменти. Дядо ми е бил музикант и баща ми ги беше събирал тези инструменти. Вещите от вилата ги докарахме в С., в мазето. След това ги предлагам да ги продавам и не успях да ги продам и след това ги предложих на дъщеря ми и тя през интернет ги предлагаше, за да ги продаде, защото аз не мога да работя с интернет и така да може да ги махнем и да си разчистим мазето. Дъщеря ми е успявала да продаде част от тях. Продаваше ги през интернет и чрез Е.. Парите от продажбите бяха за мен, но за това, което дъщеря ми върши като услуга ѝ давах и на нея. Не съм взимал всеки ден пари от нея, но когато имаме удобен случай се срещаме и ми е давала. Не живеем заедно. Когато е имало повод сме се събирали. Оставях ѝ част от сумата, за да може да помага на майка ѝ и на внука ми. Давал съм ѝ пари, колкото съм сметнал за добре.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА СВИДЕТЕЛЯ ОТГОВОРИ: Продавани са за няколко години от 2014 г. до 2017 г. Вече няма, всичко е изчистено. Вече не притежаваме нищо.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Р. СВИДЕТЕЛЯ ОТГОВОРИ: Баща ми ги е имал от неговия баща, тъй като е бил музикант. Колекционираше ги, защото и той е свирил. Останалите неща ги е събирал от хората, на някои ниски цени.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА СВИДЕТЕЛЯ ОТГОВОРИ: Дъщеря ми е имала някаква фирма, но тя е закрила отдавна. Не знам за каква дейност е била. От 2015 г. до 2017 г. дъщеря ми беше безработна и само с това се занимаваше, за да може да си подпомага,

както и на мен.

АДВ. Р.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

АДВ. Р.: Нямам доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде изискана справка от ТД на НАП – С.-град за дължими суми, главници и лихви поотделно за всеки данъчен период, съобразно решението на ОДОП, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника до следващото съдебно заседание да представи справка за установените данъчни задължения по данъчни периоди, като посочи съответно главници и лихви поотделно за всеки данъчен период, съобразно решението на ОДОП, а именно в изменената и потвърдената част на РА.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 27.01.2021 г. от 10:40 ч., за която дата страните уведомени от днес. СГП – редовно призована по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

ДА СЕ УВЕДОМИ ответника за указанията на съда.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: