

# Протокол

№

гр. София, 22.10.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в публично заседание на 22.10.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Никова, като разгледа дело номер **3950** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.18 се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ц. РЕМОНТНА БАЗА П. Е., редовно уведомен при условията на чл.137, ал.7 АПК, се представлява от адвокат Т., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен при условията на чл.137, ал.7 АПК, се представлява от юрисконсулт Т., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена при условията на чл.137, ал.7 АПК, се представлява от прокурор НИКОВА.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Р. Н., редовно и своевременно призована, се явява лично.

СВИДЕТЕЛЯТ М. П. С., при режим на довеждане, воден.

СВИДЕТЕЛЯТ Ю. В. Т., при режим на довеждане, воден.

АДВОКАТ Т. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Т. - Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР НИКОВА - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Запознахме се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното

съдебно заседание вещо лице и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице М. Р. Н. 42 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл.291 от НК за даване на неверни и заинтересовани заключения.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВОКАТ Т. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ Т. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОР НИКОВА – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

Определя окончателен размер на възнаграждението на вещото лице в размер на 1000 лв.

Издаде се РКО за сумата от 350 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 5-дневен срок от днес да довнесе сумата от 650 лв.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходното съдебно заседание писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към молба от 17.06.2013 г. и приложените към молба от 21.06.2013 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилите се в днешното съдебно заседание свидетели и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на свидетелите:

М. П. С. 25 г, осъждан, без дела и родство със страните.

Ю. В. Т. 36 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупредени за наказателната отговорност по чл.290 НК за даване на неверни показания.

Свидетелите обещаха да дадат верни показания.

Свидетелят Ю. Т. се изведе от залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля М. С. – Познавам дружеството. Управителят на дружеството не го познавам. През 2010 г. Ц. ми възложи да извърша два проекта – строително-монтажни работи, изкопи и боядисване на тръби. Аз съм управител на фирмата „М. К. “. Има 10-15 служители моята фирма. И в момента работи тази фирма. През лятото по принцип имам повече работници, защото тогава се осъществява по-голяма дейност, а през зимата са по-малко.

АДВОКАТ Т. – Спомняте ли си дали сте работили по договори от месец януари, февруари 2010 г. на базите в Х. и П., които са собственост на Ц.?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Да, работил съм на тези бази през целия период от месец януари

до месец април 2010 г.

АДВОКАТ Т. – Какъв беше характерът и организацията на работа?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – На въпросните две бази извършвахме ремонтни дейности, изкопи, като, за да осъществя тази дейност аз наемам работници на граждански договори. Наблюдавам ги за по два-три месеца, за да ги видя как се справят, и след това им пускам трудови договори.

АДВОКАТ Т. – Изпълнихте ли възложената Ви работа в срок и подписахте ли приемо-предавателни протоколи за възложената Ви работа?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – На въпросните обекти аз и моите работници извършихме строително-ремонтните дейности качествено и в срок и те бяха приети от Ц..

АДВОКАТ Т. – Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ Т. – Извършвали сте СМР както твърдите и изкопни дейности? Механизирани или ръчни дейности извършват вашите служители?

СВИДЕТЕЛЯТ С. - Механизирани и ръчни дейности извършват моите служители. Аз лично моя техника нямам, но наемам чрез други фирми такава техника.

ЮРИСКОНСУЛТ Т. – Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОР НИКОВА – Нямам въпроси.

Съдът освободи свидетеля С..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля Ю. Т. – Лично съм виждал управителя на Ц.. Имали сме договорни отношения с Ц., по силата на които управителят ми е възложил да извършим изчистване и заваровъчни дейности, и демонтаж на заваровъчни работи. Обектът, на който трябваше да извършим тези дейности, беше в П..

АДВОКАТ Т. – Във връзка с договора, който сте подписали през месец септември 2010 г. как организирахте работата? Какъв беше характерът и организацията на работа?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – Подписах договора с фирмата, за да извършим ремонт на обекта в П., Петролната база. Прецених, че са ми необходими и назначих 6-7 човека с квалификация за заваровъчна работа, след което извърших задължението по договора. Хората от Ц. бяха доволни. Приеха извършеното без забележки и после продължихме работа. Възложиха ми и други дейности, и други договорни отношения с жалбоподателя.

АДВОКАТ Т. – Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ Т. – По времето, през което сте работили на този обект в Петролна база П., работили ли сте и на други обекти?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – В П. на обекта аз лично не съм работил, защото имах други обекти и други ангажименти.

ЮРИСКОНСУЛТ Т. - Имат ли вашите служители някаква квалификация за извършване на тези специални дейности по заваряване, имат ли документ, удостоверяващ квалификация за заварчици?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – Да, имат. Някои от тях съм взимал на изпитателен срок, за да преценя дали същите могат да се одобряват за работа.

ЮРИСКОНСУЛТ Т. – При извършване на тези дейности по заваряване спазвате ли инструкциите за безопасност и най-вече провежда ли се инструктаж на работниците?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – Да, този инструктаж се осъществява от прекия им началник.

ЮРИСКОНСУЛТ Т. – На обектите, на които осъществявате дейност и в частност на обекта в П., води ли се списък кои служители присъстват на конкретния обект?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – Точно кои служители са присъствали на обектите в П. не мога да посоча, но такъв списък е имало кой е присъствал и кой не.

ЮРИСКОНСУЛТ Т. – Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОР НИКОВА – Нямам въпроси.

Съдът освободи свидетеля Т..

АДВОКАТ Т. – Представям писмено доказателство – това е проектът на „Проект Консулт”. Моля да бъде приобщено по делото. Мисля, че се намира по преписката, но не го видях. Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Т. – Да се приеме. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОР НИКОВА - Да се приеме. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходното съдебно заседание писмени доказателства и

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА приложените към молба от 17.06.2013 г. писмени доказателства, приложените към молба от 21.06.2013 г. писмени доказателства и днес представените писмени доказателства от страна на процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВОКАТ Т. – Моля да отмените обжалвания ревизионен акт като издаден в нарушение на процесуалноправните изисквания и в противоречие с материалните закони. Претендирам разноските по делото. Ще представя писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ Т. - Моля да потвърдите издадения ревизионен акт като правилен и законосъобразен. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Ще представя писмени бележки.

ПРОКУРОР НИКОВА – Жалбата е неоснователна. Изводите на ревизиращия орган са правилни, обосновани и законосъобразни, и не се оборват от събраните доказателства по делото.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И  
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.36 часа.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**