

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3762

гр. София, 09.11.2010 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, II отделение 25 състав, в закрито заседание на 18.01.2010 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Петкова

като разглежда дело номер **1205** по описа за **2009** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) във вр. с чл.144 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по Касационна жалба на адв. Чечова, като пълномощник на А. Ф. К., срещу Решение № 2/ 15.02.2010г. на Административен съд С.-град, Второ отделение, 25 състав, постановено по адм. дело № 1205/ 2009г., В ЧАСТТА за разноските.

С Решение №11 558/ 07.10.2010г. състав на Върховния административен съд на РБългария, Второ отделение, е приел, че Касационната жалба на А. Ф. К. има характер на искане по чл.248, ал.1 ГПК и я е изпратил за произнасяне от настоящия съдебен състав.

Ответникът не изразява становище по направеното искане.

СЪДЪТ намира от правна страна следното:

Искането за изменение на Решение № 2/ 15.02.2010г., в частта за разноските, е направено от надлежна страна, в срока за обжалване на съдебния акт, и е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМО.

Разгледано по същество Искането е НЕОСНОВАТЕЛНО.

С Решение № 2/ 15.02.2010г. е отменена по жалбата на А. Ф. К. ЗАПОВЕД № ДК-02-С0-154/ 10.10.2008г. на началника на С.. На основание чл.143, ал.1 АПК Столичната регионална Дирекция „Национален строителен контрол” е осъдена да заплати на жалбоподателя К. сторените от него разноски по водене на делото. Съдът е приел за доказани разноски в размер на 360 (триста и шестдесет) лева, от които 250 лева възнаграждение за вещо лице, 100 лева възнаграждение за един адвокат, какъвто жалбоподателят е имал по делото и 10 лева държавна такса.

По делото са представени два договора за правна помощ на жалбоподателя. Първият (л.41 по делото) е сключен с адв. С Ц за оказване на правна защита и съдействие,

изразяващи се в защита по адм. дело № 1205/ 2009г. Видно от този договор между страните не е договорено възнаграждение, но от друга страна изрично е посочено, че жалбоподателят е платил в брой 500 (петстотин лева). Вторият договор представен по делото е сключен с адв. Чечова за осъществяване на процесуално представителство по адм. дело № 1205/ 2009г. Договорено е възнаграждение в размер на 100 (сто) лева, което е внесено изцяло и в брой от жалбоподателя.

Видно от протоколите от проведените открити съдебни заседания жалбоподателят К. е бил представляван от адв. Чечова, включително и в хода на устните състезания. Предвид изхода на правния спор съдът е уважил и претенцията на жалбоподателя да му бъдат възстановени направените разноски по водене на делото. В съответствие с изричната норма на чл.143, ал.1 АПК за основателни са приети направените разноски за един адвокат, като в процесния случай е взето предвид, че всички процесуални действия са извършени от адв. Чечова.

Разпоредбата на чл.143, ал.1 АПК не предвижда да бъде присъден по-високият размер на адвокатско възнаграждение, заплатено от страната, нито задължава съда да изследва приноса на пълномощниците в процеса.

Мотивиран от горното и на основание чл.248, ал.3 ГПК АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, ВТОРО ОТДЕЛЕНИЕ, 25-и състав

ОПРЕДЕЛИ

ОТХВЪРЛЯ Искането на А. Ф. К. от гр.С., за изменение на Решение № 2/ 15.02.2010г. на Административен съд С.-град, Второ отделение, 25 състав, постановено по адм. дело № 1205/ 2009г., В ЧАСТТА за разноските.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния Административен Съд на РБългария в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ

БОРЯНА ПЕТКОВА