

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8525

гр. София, 16.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в закрито заседание на 16.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

като разгледа дело номер **11152** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по жалба на К. Г. Д., ЕГН [ЕГН], чрез адв. К. К., срещу Заповед за прекратяване на наемно правоотношение № РВЕ20-РД56-13/16.09.20 г., издадена от Кмета на район В., с която е прекратено наемното правоотношение и сключения договор за наем и Заповед № РВЕ20-РД56-17/05.11.20 г., издадена от Кмета на район В., с която се изземва общинско жилище, находящо се в [населено място], [улица], вх. В, ет. 3, ап. 10 на основание чл. 65 от ЗОБС, защото го държи без правно основание.

В жалбата се съдържа искане за спиране на предварителното изпълнение на заповедта и искане за издаване на определение даващо законно основание за получаване на вещи.

Съгласно чл. 65, ал. 4 от ЗОБС жалбата не спира изпълнението на заповедта, освен ако съдът разпореди друго. Законът за общинската собственост не е предвидил при наличието на какви условия може да се спре допуснатото от закона предварителното изпълнение на обжалваната заповед, поради което съдът намира, че по аналогия и предвид препратката на чл. 65, ал. 4 от ЗОБС, следва да се приложи общата норма на чл. 60 от АПК, в която са уредени общите основания за допускане на предварително изпълнение, т. е. наличието на важни обществени интереси, в защита на които е това законодателно решение.

За да спре предварителното изпълнение, разпоредено по силата на закона, съдът, следва да установи, че е налице основание за спиране със същата степен на значимост – т. е. допуснатото предварително изпълнение да застрашава в същата степен правните интереси на засегнатото лице. В тежест на молителя е да установи, че изпълнението на акта би му нанесло значителни и труднопоправими вреди, противопоставими на презумирания от закона обществен интерес. Тези вреди обаче не се презумират, поради което жалбоподателят е следвало да ги посочи и докаже. Съдът намира, че в настоящото съдебно производство не са представени

доказателства за настъпване на неблагоприятни имуществени последици за частния жалбоподател, които могат да бъдат квалифицирани като трудно поправима вреда в смисъла, вложен от законодателя в цитираната по - горе разпоредба. Следва да се има предвид, че като значителна и труднопоправима вреда може да се определи само такава вреда, която не може да бъде репарирана по съответния обезщетителен ред /в този смисъл е и определение № 9379/10.09.2015 г. по адм. дело № 9673/2015 г. по описа на ВАС/.

Водим от горното АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, Трето отделение, 71-ви състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за спиране на предварително изпълнение на К. Г. Д., ЕГН [ЕГН], чрез адв. К. К., срещу Заповед за прекратяване на наемно правоотношение № РВЕ20-РД56-13/16.09.20 г., издадена от Кмета на район В. и Заповед № РВЕ20-РД56-17/05.11.20 г., издадена от Кмета на район В., с която се изземва общинско жилище, находящо се в [населено място], [улица], вх. В, ет. 3, ап. 10 на основание чл. 65 от ЗОБС, защото го държи без правно основание.

Определението може да се обжалва пред Върховния административен съд с частна жалба в 7-дневен срок от съобщението до страните за постановяването.

ПРЕПИС от определението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ-ДОКЛАДЧИК: