

РЕШЕНИЕ

№ 4075

гр. София, 21.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 29.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Христо Минев

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **1204** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 27, ал.1 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ), вр. чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на Национален институт на правосъдието, БУЛСТАТ:[ЕИК], представлявано от директора М. Т. с адрес на управление [населено място], [улица], срещу Решение ФК-2021-264/07.01.2021г. на Ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление, с което е наложена финансова корекция на Н..

Жалбоподателят твърди, че оспореният акт е незаконосъобразен, необоснован и издаден в противоречие с материалния закон. Моли съдът да отмени атакуваното решение. Твърди се, че неправилно е установена фактическата обстановка и законосъобразно е преминато към процедурата на „пряко договаряне“. Твърди се, че правилно и законосъобразно са отстранени участниците от процедурата по възлагане на обществена поръчка, чрез публично състезание с предмет: „П. подготовка и отпечатване на материали за нуждите на Н.“ в две обособени позиции, както следва: Обособена позиция №1, с предмет: „П. подготовка и издаване в електронен и печатен формат на съмообучителни ресурси /наръчници, ръководства, помагала/, в изпълнение на дейност 4 „Създаване на самообучителни ресурси – наръчници и помагала, подпомагащи магистратите и служителите в съдебната администрация в развитието на компетентности и умения“ по проект „Иновативни продукти и услуги в обучението, предоставяно от Н.“ по Процедура BG05SFOP001-3.002 по ОПДУ,

Договор № BG05SFOP001-3.002-0002-C01“ и обособена позиция №2 с предмет „П. подготовка, дизайн, отпечатване на книжно тяло и корица и доставка на юбилейна книга на Националния институт на правосъдието/Н./“, финансирано от бюджета на Н.. Твърди се, че предвид факта, че всички подадени оферти са били неподходящи, се е преминало към възлагане на обществена поръчка по реда на прякото договаряне, която е била със същия предмет и при същите условия.

Оспорва се Решението на УО на ОПДУ и по отношение на констатациите за допуснато нарушение свързано с незаконосъобразна методика за оценка, заложен в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез „пряко договаряне“. Излага подробни мотиви в жалбата си в потвърждение на становището си.

Моли да се приеме, че обжалваното Решение № ФК-2021-264/07.01.2021г. на Ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление, с което е наложена финансова корекция на Н. в размер на 25% от стойността на засегнатите от нарушението разходи по сключения Договор № А.-02-10815.02.2019г с изпълнител [фирма] на стойност 95 900.00лева без ДДС за възлагане на обществена поръчка е незаконосъобразно, неправилно и необосновано, поради което моли и същото да бъде отменено изцяло. Излага се становище, че решението за определяне на финансова корекция е издадено при неточно прилагане на материалния закон, същото е неясно, липсва правна и логическа последователност в посочените правни основания за неговото издаване и относимите факти и обстоятелства, което се отразява на възможността за реализиране на правната защита на бенефициента.

В с.з. се представлява от ю.к.М. Х. - Н., която поддържа жалбата. Претендира присъждане на разноските по делото и юрисконсултско възнаграждение..

Ответникът – директор на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“ /ОПДУ/, се представлява от ю.к. И. К., който оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Настоящото производство е образувано по жалба на Националния институт на правосъдието, срещу Решение №ФК-2021-264/07.01.2021г. на Ръководителя на УО на ОПДУ, за налагане на финансова корекция в размер на 25% от стойността на засегнатите от нарушението разходи по сключен Договор № А.-02-10/15.02.2019г. с изпълнител [фирма] на стойност 95 900.00лева без ДДС.

Между страните – УО на ОПДУ и Н. е сключен договор за безвъзмездна финансова помощ /БФП/ № BG05SFOP001-3.002-0002-C04/12.09.2017г., по процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG05SFOP001-3.002.

Договорът за БФП № BG05SFOP001-3.002-0002-C01 е сключен с Н. на 12.09.2017г., за изпълнение на проект „Иновативни продукти и услуги в обучението, предоставяно от Н.“.

Във връзка с постъпил в УО на ОПДУ окончателен одитен доклад на ИА ОСЕС след извършена проверка на възложена обществена поръчка с предмет „П. подготовка и отпечатване на материали за нуждите на Н. в две обособени позиции“, уникален №00102-2018-0006 и сключен договор № А.-02-10 от 15.02.2019г. със [фирма], на стойност 95 900.00лева без ДДС по обособена позиция №1 (в обхвата на одита), в изпълнение на ДБФП № BG05SFOP001-3.002-0002-C04 „Иновативни продукти и услуги в обучението, предоставяно от Н.“ и констатирани нарушения, жалбоподателят е бил уведомен с писмо № BG05SFOP001-3.002-0002-C05-M131. Същото е било

изпратено чрез системата ИСУН на 08.12.2020г.

С писмо № BG05SFOP001-3.002-0002-C05-M133 от 16.12.2020г. жалбоподателят е възразил по реда на чл.73 ал.2 пр.2 от ЗУСЕСИФ.

УО е започнал процедура по администриране на нередност по своя инициатива на основание чл.69 ал.2 от ЗУСЕСИФ, във връзка с извършена проверка на посочената обществена поръчка от ИА ОСЕС.

УО в своето Решение за определяне на финансова корекция №ФК-2021-264/07.01.2021г. е приел от фактическа страна, че възложителят е направил неоснователен избор на процедура пряко договаряне, като е прекратил процедура за публично състезание по ЗОП за услуга със същия предмет с уникален номер 00102-2018-0002. Посочено, е съгласно чл.182 ал.1 т.2 от ЗОП, възложителят може да проведе пряко договаряне с определени лица, когато са налице две предпоставки:

- процедурата за възлагане чрез публично състезание е прекратена поради неподходящи подадени оферти и
- първоначално обявените условия не са съществено променени.

Съгласно чл.182 ал.2 от ЗОП възложителят мотивира приложимото основание с решението за откриване на процедурата.

Съгласно чл.2 ал.2 от ЗОП, при възлагане на обществените поръчки, възложителите нямат право да ограничават конкуренцията чрез включване на условия и изисквания, които дават необосновано предимство или необосновано ограничават участието на стопански субекти в обществените поръчки и които не са съобразени с предмета, стойността, сложността, количеството или обема на обществената поръчка.

Съгласно чл.107 т.2 б.„а“ от ЗОП, възложителят отстранява от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

С Решение №38-02-7 от 13.11.2018г. на заместник-директора на Н. е открита процедурата пряко договаряне за услуга с предмет: „П. подготовка и отпечатване на материали за нуждите на Н. в две обособени позиции. Съгласно решението, първоначалната процедура – публично състезание е прекратена поради наличието на пет оферти, които са неподходящи. Посочено е че при новооткритата процедура не са променени съществено първоначално обявените условия – в това отношение не се спори по делото. Възложителят е направил извод за наличие на предпоставките по чл.182 ал.1 т.2 от ЗОП, позволяващи прилагането на този вид процедура.

С решение №38-02-1/19/12.04.2018г. са били отстранени и петте участника, подали оферти в процедурата.

Доколкото по делото е спорно единствено отстраняването на двама от участниците, съдът намира, че следва да се произнесе единствено по отношение на тях, а това се участниците [фирма] и [фирма], както това е сторил и УО на ОПИК.

Участникът [фирма] е отстранен с мотиви, че техническото му предложение не отговаря на изискванията на възложителя, тъй като:

- за доказване на опита на подлежащите на оценка експерти са предложени три удостоверения за добро изпълнение. Според комисията документите доказват опита на участника, но не съдържат информация дали предложените експерти са участвали в изпълнението на съответните дейности.
- Въз основа на анализ дали длъжността на лицата по приложените към офертата копие на трудови договори се припокрива или съвместява с ролята, която лицата ще

изпълняват в поръчката, комисията е приела, че за експертите „логистично осигуряване“ и „координатор“, не може да се добие увереност за наличие на опит в тези дейности. Комисията и възложителят са приели, че заеманите от съответните експерти длъжности „технолог“ и „одитор по качество“ по своя смисъл се различават от изискуемите от възложителя и не са предоставени документи, от които да се установи, че посочените експерти имат опит в тази дейност.

Изискванията от обявлението и документацията по поръчката относно екипа са били следните:

- Участниците в процедурата следва да осигурят екип, който подлежи на оценка и следва да отговаря на конкретни минимални условия, като: ръководител на екип със специфичен професионален опит – минимум 3бр.услуги; четирима експерти – по предпечатна подготовка, коректор, експерт логистично осигуряване на дейностите и координатор, всеки от които с опит в минимум 2бр. услуги.

- Опитът на лицата се оценява по подпоказател I, компонент „Професионална компетентност на персонала“, като възложителят е предвидил, че се оценяват изискванията към специфичния опит чрез брой услуги, в които всеки един от експертите от екипа на участника е взел участие. С разяснение изх.№ 38-02-212/01.02.2018г. възложителят е поясnil, че опитът не е обвързан само с договори за обществени поръчки. Пояснено е, че опитът трябва да произтича от дейности/услуги, свързани с предоставяне на дейности за предпечатна подготовка, дизайн, корекция и издаване в електронен и/или печатен формат книжно тяло и с корица на наръчници, ръководства, помагала, самообучителни ресурси и др.

- Подлежащите на оценка изисквания към образованието, квалификацията и специфичния опит на експертите следва да бъдат доказани (референции/препоръки и/или удостоверения и/или приемо-предавателни протоколи и/или еквивалентни документи) на всеки експерт по отделно.

Одитния орган е прегледал офертата на отстранения участник и е констатирал, че в техническото си предложение участникът [фирма] е посочил 5 експерта за изискуемите от възложителя роли. За всеки от експертите в техническото предложение и ЕЕДОП участникът е посочил, че като негови служители предложените лица са участвали в дейности свързани с отпечатването на учебници и други материали на издателски център при МУ – П. (05.01.2016г. -06.08.2017г.), отпечатване на учебници и други материали на издателски център при МУ – П. (07.05.2013г. – 26.05.2014г.), П. подготовка, отпечатване, довършителни процеси и доставка на материали за нуждите на МОН (11.11.2011г. – 11.05.2013г.), Изработване, отпечатване и превод на информационни материали за нуждите на ПРСР (16.05.2012г. – 16.05.2013г.)

Към техническото предложение са приложени 3 бр.удостоверения, които доказват изпълнението от участника на 3 от цитираните дейности, а именно дейности по отпечатване на учебници и др.материали, П. подготовка, отпечатване, довършителни процеси и доставка на материали и Изработване, отпечатване и превод на информационни материали.

В техническото предложение и за експертите в ЕЕДОП, участникът е заявил следното: -В.В. (предложена за ръководител екип) е служител в дружеството – участник от 1999г. и заема длъжност директор, участвала е като ръководител екип в четирите описани дейности.

-Р.К. (предложена за експерт „предпечатна подготовка“) е служител в дружеството

участник от 2008г. и заема длъжността дизайнер печат, участвала е като експерт по предпечатна подготовка в четирите описани дейности.

-Ц.В. (предложена за експерт коректор) е служител в дружеството участник от 03.09.2012г. и заема длъжността одитор качество, участвала е като експерт коректор и одитор качество в предпечатна подготовка в четирите описани дейности.

-И.Р. (предложена за логистично осигуряване на дейностите) е служител в дружеството участник от 1999г. и заема длъжността технолог, участвала е като експерт логистика в четирите описани дейности.

-Ц.Н. (предложена за координатор) е служител в дружеството участник от 2000г. и заема длъжността одитор качество, участвала е като координатор и одитор качество в четирите описани дейности.

И за петте описани по-горе експерта са приложени копия на трудови договори и/или споразумения към тях, от които е видно, че лицата са служители на участника към момента на изпълнението и на трите договора, за които са представени удостоверения за добро изпълнение.

УО на ОПДУ е приел, че участникът е посочил ролята на всеки от експертите при изпълнението на трите договора и следователно комисията е разполагала с данни за опита на лицата, предвид наличието на съвпадение на периодите на изпълнение на дейностите и момента от който лицата са служители на участника, за което участникът е представил доказателства. Прието е че търсената от комисията и възложителя идентичност на изискуемите от възложителя позиции и заеманата от лицата длъжност по трудово правоотношение въвежда допълнителен критерий за допустимост. Прието е също така, че разпределението на отговорностите и задълженията на служителите по трудово правоотношение е обвързано с икономическата дейност изпълнявана от участника, а не от конкретната поръчка обект на възлагане, тъй като лицата са служители на участника преди откриването на процедурата и последните като служители изпълняват дейностите присъщи за участника, а не за конкретен възложител или поръчка.

Законодателят чрез чл.2 ал.2 от ЗОП не допуска поставянето на конкретни изисквания съдържанието на доказателствата за опит, като същите се разглеждат в цялост и тяхната съвкупност следва да удостоверяват декларираните от участниците обстоятелства.

Предвид изложеното и УО на ОПДУ е приел, че отстранения участник [фирма] чрез приложените документи е доказал минимално изискуемия опит за участие в изпълнението на предложените 5 експерта, които са в трудово правоотношение с него и са негови служители, поради което същият е неоснователно отстранен от участие в процедурата, като по този начин възложителят е нарушил чл.107 т.2 б. "а" от ЗОП, във вр. с чл.2 ал.2 от ЗОП.

Участникът [фирма] е отстранен с мотиви, че техническото му предложение не отговаря на изискванията на възложителя, тъй като в техническото предложение участникът е посочил екип от 7 лица с описание на техния опит и квалификация, но към тази част от офертата не са приложени доказателства за притежаваната от лицата компетентност (каквото изискване възложителят е поставил в документацията за участие). Документите са били приложени към „заявлението за участие“ и ЕЕДОП. Възложителят и комисията са приели, че посочените документи не следва да се разглеждат, тъй като не са част от техническото предложение. В протокол №2 е отбелязано, че присъединяването на тези документи към техническото предложение

ще доведе до промяна на последното, довело е до невъзможност за спазване на условията на чл.54 ал.4 от ППЗОП, свързани с подписването на всички приложения от техническото предложение и са установени противоречия между описа на документите в техническото предложение относно компетентността на лицата и приложенията към ЕЕДОП и „заявлението за участие“ копия на дипломи, препоръки, референции и др., доказващи компетентността на лицата.

След преглед на офертата на отстранения участник е установено, че:

-Действително към ЕЕДОП на участника и извън документите към техническото предложение участникът е представил копие на дипломи, препоръки, референции и др., доказващи компетентността на лицата, които са предложени да участват в изпълнението на поръчката;

-В ЕЕДОП участникът е посочил експертите, с които ще участва в поръчката и последните съответстват на експертите, посочени в техническото предложение на участника и на минимално изискуемия брой от възложителя;

-Приложенията към ЕЕДОП документи доказват компетентността на експертите и съответствието с поставените от възложителя минимални изисквания към квалификацията и опита на лицата, с които участникът следва да разполага;

-Участникът не е представил допълнителни документи по реда на чл.54 ал.9 от ППЗОП, респективно не е налице промяна на предложения екип в ЕЕДОП и/или в техническото предложение.

Предвид изложеното, одитния орган е приел, че непредставянето на документи за одит и квалификацията към документите от техническото предложение, а наличието на последните в друга част от офертата на участника, за което в списъка на документите към офертата е посочена изрична точка 1.11, е формален пропуск и същият не прегражда възможността на комисията да оцени последните за съответствие с минималните изисквания на възложителя. Прието е, че законодателно е въведено изискване за подписване на техническото предложение, но неизпълнението на това задължение не е обвързано с невъзможност за разглеждане и оценка на всички документи от офертата в тяхната цялост и съвкупност, въз основа на което да се прецени дали даден участник отговаря на изискванията на възложителя или не, респективно да се прецени дали даден участник следва да бъде отстранен. Според УО на ОПДУ, фактът, че участникът не е представил допълнителни документи по чл.54 ал.9 от ППЗОП, потвърждавал липсата на промени или допълване на документи към офертата на отстранения участник, тъй като всички документи, включително относно опита и квалификацията на експертите са част от цялата оферта. Прието е че с разглеждането им не се стига до допълване на офертата и до нарушаване принципите за публичност, прозрачност и равно третиране или до промяна на техническото предложение.

Прието е, че установеното несъответствие между опис в техническото предложение и действително приложенията документи удостоверяващи

квалификацията и опита на експертите, не е основание за отстраняване, тъй като с представените документи участникът доказва, че предложените от него лица отговарят на минималните изисквания на възложителя.

Предвид изложеното, в обжалваното решение е прието, че участникът е отстранен неоснователно и на изцяло формално основание с което е бил нарушен чл.107 т.2, б.„а“ от ЗОП.

В резултат на изложеното до тук, одитния орган е счел, че не е изпълнено условието на чл.182 ал.1 т.2 от ЗОП за законосъобразно прекратяване на предходната процедура поради наличието на „неподходящи оферти“, от което е направен и извода, че изборът на процедурата пряко договаряне е незаконосъобразен.

УО на ОПДУ е приел, че нарушението представлява нередност по т.1 от Насоките за определяне на финансови корекции, които се правят върху разходите финансирани от ЕС, при несъответствие с правилата за възлагане на обществени поръчки приети с Решение на Европейската комисия от 14.05.2019г., съответно т.1, б.„б“ от Приложение №1 към чл.2 ал.1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ (в сила от 10.03.2020г.), за която е предвидена финансова корекция в размер на 25% от поисканите за възстановяване разходи по засегнатия договор за обществена поръчка.

Освен така описаните според УО на ОПДУ нарушения свързани с отстраняването на описаните по-горе двама участници в обществената поръчка и извършването на неоснователен избор на процедура пряко договаряне, одитния орган е приел, че е допуснато и друго нарушение от възложителя на поръчката, свързано с **незаконосъобразна методика за оценка**.

Съгласно чл.70 ал.7 от ЗОП, когато критерият за възлагане е „оптимално съотношение качество/цена“, начинът за определяне на оценката по всеки показател трябва да дава възможност да се оцени нивото на изпълнение, предложено във всяка оферта, в съответствие с предмета на обществената поръчка и техническите спецификации и да дава възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите. Указанията за определяне на оценката по всеки показател е необходимо да осигурява на участниците достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при определяна на оценката.

Съгласно чл.70 ал.5 от ЗОП, показателите за оценка не трябва да

дават неограничена свобода на избор и трябва да гарантират реална конкуренция.

Съгласно документацията за поръчката и утвърдената методика за оценка, избраният от възложителя критерий за възлагане с „оптимално съотношение качество/цена“ с показатели П1, „Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката“ с тежест 60 точки и П2, „Ценово предложение за изпълнение на поръчката“ с тежест 40 точки.

Показател П1 „Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката“, се формира от подпоказателите I. „Организация и професионална компетентност на експертите“ и II. „Предложение за изпълнение на договора от предмета на поръчката с необходимото качество и съобразно техническите спецификации“. И по двата подпоказателя е предвидено да се присъждат до 30 точки.

2.1. Относно подпоказател I. „Организация и професионална компетентност на експертите“, същият се формира от компонентите А. „Организация на персонала“ и Б. „Професионална компетентност“.

За компонент А „Организация на персонала“, възложителят е предвидел да се присъждат 20 точки, като се оценяват три групи обстоятелства. Надграждащи са второто и третото обстоятелства. Те водят до присъждане на допълнителни точки над минималния брой от 1 точка.

Първото обстоятелство за присъждане на 1 точка е „Базово предложение за организация на персонала/експертите/. Участниците следва да предложат организация на персонала, като посочат конкретни задачи, функции и отговорности, т.е. роля в организацията, които всеки един от експертите изпълнява. В офертите трябва да се отчетат характерните специфики на обхвата на поръчката.

Второто обстоятелство е надграждащо и обосновава присъждане на допълнителни 9 точки. За да се присъдят съответните точки, участниците следва да опишат освен ролята на ръководителя и на всеки един от експертите в организацията, да посочат и изведат връзка между всяка една от отделните основни дейности от техническата спецификация и предложението за изпълнение на задачи, функции и отговорности на всеки от експертите. Акцентът трябва да е върху последните, включително тяхната свързаност и последователност.

За цитираните две обстоятелства след преглед и на техническата спецификация одитния орган е приел за установено, че възложителят е описал данни за проекта, информация за дейностите, за обема и количеството на услугите, които следва да се изпълнят. Възложителят е определил основните функции на експертите, които следва да се

предложат, изискванията за изпълнение по поръчката и др. Съгласно т.9.1 от спецификацията, дейността включва подготовката и издаването в електронен и печатен формат на самообучителни ресурси (наръчници, ръководства, помагала) за магистратите и служителите в съдебната администрация. В т.9.2 от спецификацията са изброени следните минимални параметри:

- Д. и предпечатна подготовка включващ „Д., страниране и предпечат на книжно тяло“, „корекция“ и „Д. и предпечат на корица“.
- Полиграфическа реализация на изданието включваща „Печат, книговежане и пакетиране с термофолио“ и
- Доставка до адреса на възложителя.

Възложителят не е определил изрично кои дейности от предмета на поръчката са основни и кои от тях участниците следва да обвържат с предложените за експертите функции, задачи и отговорности, обосноваващи присъждането на допълнителни точки. По този начин всеки икономически оператор би могъл да изведе и опише в офертата си различни основни дейности, например дизайн, предпечат, полиграфическа реализация или основните дейности да бъдат подготовката и издаването на всяко едно от помагалата, предмет на изработка и др. Следователно биха се оценявали несъпоставими предложения. В този смисъл участниците не разполагат с достатъчно информация за правилата, при които да подготвят офертите си и при които предложенията им ще получат съответните точки.

В допълнение оценката е свързана с наличието или липсата на определена информация за организацията на работа. Оценява се пълнота и начин на описание на отговорностите, задачите и функциите на всеки един от експертите при изпълнението на дейностите, а не качествени характеристики, обосноваващи по-високо качество на предложението.

Предвид изложеното е прието, че методиката за оценка в тази част не дава възможност да се оцени нивото на изпълнение, предложено във всяка от офертите и не дава възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите, като указанията за определяне на оценката по всеки показател не осигуряват на участниците достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката. Присъждането на оценката не е свързано с настъпването на обективни обстоятелства и/или предварително зададени обективни критерии и оценката зависи от субективната преценка на членовете на комисията.

Прието е че подпоказателят за оценка дава неограничена свобода на избор и не гарантира реална конкуренция.

Прието е че в този смисъл методиката противоречи на чл.70 ал.5 и ал.7 от ЗОП и по този начин има разубеждаващ ефект по отношение участниците в процедурата. Прието е че е нарушен чл.70 ал.5 и ал.7 от ЗОП и чл.33 ал.1 от ППЗОП.

2.2. Относно подпоказател II. „Предложение за изпълнение на договора от предмета на поръчката с необходимото качество и съобразно техническите спецификации“ II. „Предложение за изпълнение на договора от предмета на поръчката с необходимото качество и съобразно техническите спецификации“, възложителят е предвидел да се оценяват 2 компонента: „Технически параметри“ с тежест 20 точки и „Срок на изпълнение“ с тежест 10 точки.

Първият компонент „Технически параметри“ включва четири подкритерия. Подкритерии 2,3 и 4 са надграждащи минималните изисквания и водят до присъждане на допълнителни точки.

За да получат допълнителни точки по четвъртия критерий, участниците следва да представят качествени примерни образци на всички предложени решения. Възложителят е пояснил, че под „примерен образец“ се разбира прототип, базов проект за дизайн.

Четвъртия критерий не е обвързан само с представянето на образци на дизайн на подлежащите на изработка проекти. Налице е качествен елемент, за да бъдат присъдени точки, а именно, чрез образците да се докаже, „че участникът има конкретна визия за изготвяне на самообучителните ресурси, която отговаря на заложените в техническите спецификации параметри“. В документацията възложителят е поставил изисквания към параметрите, на които отпечатаните помагала следва да отговарят. Посочени са изискванията за информация и комуникация, които следва да се спазват при изработването им, в това число отпечатване на логата на Н., ОПДУ и др. В документацията и методиката за оценяване не са посочени други изисквания или обективни критерии към дизайна, които участниците следва да съобразят и по които ще се оценява присъждането на допълнителните точки. Прието е, че методиката за оценка на офертите не осигурява на участниците информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката, каквото е изискването на чл.70 ал.7 от ЗОП, поради което е прието и че е допуснато нарушение на същия текст.

Нарушение на чл.70 ал.7 от ЗОП представлява нередност по т.11 от Насоките за определяне на финансови корекции, които се правят върху разходите, финансирани от ЕС, при несъответствие с правилата за възлагане на обществени поръчки, приети с решение на Европейската комисия от 14.05.2019г. и съответно т.11 б.“б“ от Приложение №1 към

чл.2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ, за която е предвидена финансова корекция в размер на 5 % от поисканите за възстановяване разходи по засегнатия договор за обществена поръчка.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена от лице с правен интерес от оспорването, срещу акт, за който е предвидено в чл.27, ал.1 от ЗУСЕСИФ, че подлежи на обжалване пред съд. С оспорената част на административния акт пряко са засегнати правата и законните интереси на жалбоподателя. Административният акт е връчен на жалбоподателя чрез ИСУН 2020 на 07.01.2021г., жалбата е депозирана на 19.01.2021г. в преклузивния 14-дневен срок по чл.149, ал.1 от АПК и същата е **допустима**.

Разгледана по същество, жалбата е **основателна**.

Относно компетентността на органа, издал оспореното решение, същото е издадено от Директор на дирекция „Добро управление“ – Ръководител на УО на Оперативна програма „Добро управление“ [населено място]. Ръководителят на управляващия орган издава мотивирано решение, с което определя финансова корекция по ДБФП № BG05SFOP001-3.002-0002-C04, с бенефициент Н. – С. в размер на 25% от 95 900.00лева без ДДС.

Съгласно чл.9, ал.5 от ЗУСЕСИФ ръководителят на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващия орган или оправомощено от него лице. Със Заповед № Р-90/10.05.2017г на Министър – председателя на Р България, И. Д. П. е била надлежно упълномощена да издаде процесното Решение за определяне на финансова корекция. Оспореният административен акт, а именно Решение от №ФК-2021-264/07.01.2021г. на УО на ОПДУ, с което е определена финансова корекция по договор за БФП № BG05SFOP001-3.002-0002-C04 с бенефициент Национален институт на правосъдието, в размер на 25% от 95 900.00лева без ДДС на осн. чл.70 ал.1 т.9 и и чл.73 ал.1 вр. чл.72 ал.1 и ал.3 от ЗУСЕСИФ е издадено от компетентен орган.

Съдът намира, че са спазени изискванията за форма на акта, същият съдържа реквизитите, посочени в чл.59, ал.2 от АПК. Съдържа

фактически и правни основания за издаването му. В процесния административен акт са посочени конкретни обстоятелства и правните изводи, въз основа на които издателят му е приел, че следва да определи финансова корекция по проекта.

Относно спазване на административнопроизводствените правила и материалната законосъобразност на акта и съответствието му с целта на закона, съдът намира следното:

Относно заключението за незаконосъобразен избор на процедура „пряко договаряне“, въз основа на което е определена финансова корекция в размер на 25% от стойността на засегнатите от нарушението разходи по сключен Договор № А.-02-10/15.02.2019г. с изпълнител [фирма] на стойност 95 900.00 лева без ДДС, съдът намира, че същото е неправилно.

На първо място следва да се разгледат отстраняванията на участниците [фирма] и [фирма] от конкурсната процедура.

Съдът намира, че правилно и законосъобразно с Решение №38-02-1/19/12.04.2018г. на възложителя Н. С., участника [фирма] е отстранен от по-нататъшно участие в процедурата по ЗОП. Правилно е констатирано, че за двама от експертите, предложени като експерт „логистично осигуряване“ и експерт „координатор“ не отговарят на изискванията за наличие на специфичен опит или поне не са представени доказателства в тази насока, така, както е било заложено в методиката за участие в процедурата.

Видно от протокола от дейността на комисията назначена от възложителя за разглеждане и оценка на постъпилите оферти, участник [фирма] е отстранен от понататъшно участие в процедурата, поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително заложените изисквания. Помощния орган на възложителя е констатирал, че участникът е представил към своето техническо предложение 3 бр. удостоверения за извършени услуги, издадени на името на [фирма], както и заверени копия на трудови договори/допълнителни споразумения, сключени с посочените експерти. В резултат на своята работа, комисията е разгледала и анализирила приложените към техническото предложение документи, като е установила, че представените удостоверения за изпълнени дейности представляват удостоверения за добро изпълнение на договори, изпълнени от икономическия оператор и същите са относими към критериите за подбор по чл.63 ал.1 т.1 от ЗОП. Комисията е установила също, че от тяхното съдържание не е видно, че посочените от участника експерти са взели участие при тяхното изпълнение и съответно представените документи не би могло да бъдат прието за доказателства по отношение на притежавания от експертите специфичен

опит. Съгласно дадените указания в Методиката за оценка, явяваща се неразделна част от Документацията за участие, възложителят ясно и непротиворечиво е заложил, че за доказване на професионалната компетентност на експертите, подлежащи на оценка, следва да се представят документи удостоверяващи образованието, квалификацията и специфичния опит (референции/препоръки, и/или удостоверения и/или приемо-предавателни протоколи и/или еквивалентни документи) на всеки един от посочените експерти. Във връзка с така поставеното изискване за представяне на документи свързани с доказване на специфичния опит на експертите, подлежащи на оценяване по Подпоказател I, Компонент Б „Професионална компетентност на персонала“ е било публикувано Разяснение №38-02/2/01.02.2018г., с което изрично е подчертано, че „Възложителят ще приеме документи, удостоверяващи специфичния опит (референции/препоръки и/или удостоверения и/или приемо-предавателни протоколи и/или еквивалентни документи), като единствено условие е този опит да произтича от дейности/услуги, свързани с предоставяне на услуги/дейности за предпечатна подготовка, дизайн, корекция и издаване в електронен и/или печатен формат книжно тяло и с корица на наръчници, ръководства, помагала, самообучителни ресурси и др. С декларираните данни в техническото си предложение, както и с представените документи, комисията е установила, че участникът не доказва по категоричен начин съответствието на двама от предложените експерти със заложените изисквания за наличие на специфичен опит.

Съдът не споделя твърденията на ръководителя на УО, че представените от участника Зброя удостоверения за добро изпълнение, издадени на икономическия оператор са достатъчни и доказват наличието на специфичния опит на предложените експерти.

Удостоверенията за добро изпълнение се издават ва конкретен икономически оператор за удостоверяване на качествено изпълнение на възложени му дейности. От тяхното съдържание не може да се направи категоричен извод, че всички предложени в офертата му експерти, дори и негови служители са взели участие в изпълнението на тези дейности, респективно да се признае наличието на специфичен опит в изпълнението им на всеки един експерт. Предвид изложеното съдът намира, че участникът [фирма] не е изпълнил задължението си да докаже съответствието на предложените от него експерти със заложените изисквания за участие.

Съдът не споделя и становището на УО, че комисията е разполагала с достатъчно данни за опита на лицата, предвид съвпадението на периодите на изпълнение на дейностите и момента от

който лицата са служители на участника, за което участникът е представил доказателства. Към техническото предложение на участника са представени единствено и само заверени копи на трудовите договори/допълнителни споразумения на предложените експерти. От тези документи, съдът, както и възложителят счита, че е възможно да се докаже единствено притежавания общ професионален опит на конкретните лица, но не и притежавания от тях специфичен професионален опит в изпълнение на идентични или сходни дейности.

Правилно е отбелязано от жалбоподателя, че в противоречие с константната одитна практика на ИА ОСЕС, Ръководителят на УО е приел, че с представянето на документи, които доказват наличие на общ професионален опит, участникът доказва наличието на специфичен опит на предложените от него експерти. В този смисъл представянето на копие на документ, удостоверяващ че даден експерт е изпълнявал определен период от време дадена длъжност, по никакъв начин не доказва, че същият е участвал в изпълнението на идентични или сходни с изискуемите от възложителя дейности, още повече, ако от заеманата длъжност не се установява никакво сходство със съответната експертна позиция, за която е посочен конкретния експерт.

В тази връзка съдът споделя становището, че административния орган е допуснал отклонение от принципа за равнопоставеност, уреден в чл.8 ал.2 от АПК, а именно при еднакви условия, сходните случаи да се третираат еднакво.

По отношение на представените трудови договори и допълнителни споразумения от [фирма], следва да се отбележи факта, че комисията е направила сравнение, изразяващо се в това, дали заеманата от длъжност от всеки експерт се припокрива или до някаква степен съвместява с определената му роля при изпълнение на обществената поръчка. В резултат на извършената проверка е установено, че експерт „Логистично осигуряване“ – И. Р. е назначена на длъжност „инженер – технолог полиграфическо производство“, код по НКПД 21497022, а експерт „координатор“ – Ц. Н. е назначена на длъжност „Одитор – качество“, код по НКПД 24216010, т.е. за същите не се установява съответствие между заеманата длъжност и предложената експертна роля при изпълнение на поръчката. След направена справка с Националния класификатор на професиите и длъжностите, възложителят е констатирал пълно несъответствие между длъжностите на които са назначени на работа в [фирма] И. Р. и Ц. Н. и предложените им експертни роли в проекта.

Предвид изложеното съдът намира, че при провеждане на процедурата, в частност при преценката на комисията спрямо

съответствието на участника [фирма] със заложените изисквания са спазени основните принципи, заложи в чл.2 ал.2 от ЗОП. Преценката извършена от помощния орган е правилна и правилно и законосъобразно участникът е бил отстранен от по-нататъшно участие в процедурата.

Относно отстраняването на участника [фирма] от по-нататъшно участие в процедурата, съдът намира, че правилно и законосъобразно със своето Решение № 38-02-1/12.04.2018г. на възложителя на обществената поръчка, този участник е бил отстранен.

Участникът [фирма] е отстранен от по-нататъшно участие в процедурата, поради липса на представени към техническото предложение документи за доказване на притежаваната от съответните експерти професионална компетентност, съгласно изискванията на Възложителя, заложи както в документацията за участие, така и в методиката за оценка. На етапа на разглеждане на заявлението на участника, комисията е установила, че участникът е приложил към представения ЕЕДОП копия на дипломи, препоръки и удостоверения на предложените от него експерти. По време на публичното заседание на комисията по отваряне на постъпилите предложения за участия, комисията е подписала всички документи в съответствие с изискванията на чл.54 ал.4 от ППЗОП, представени от участника и нахосящи се в папка поставена в отделен запечатан плик с надпис „Предложение за изпълнение на обществена поръчка“. Комисията към момента на отваряне на офертите не е могла и не е била длъжна да предполага, че част от техническото предложение на участника се намира в друга част от неговата оферта. В резултат на изложеното съдът намира, че комисията правилно е решила, че представените копия на дипломи, референции, препоръки и всички останали еквивалентни документи, приложени от участника към заявлението за участие, а не като неразделна част от техническото предложение, не следва да бъдат разглеждани. Отговорността за изготвянето и окомплектоването на офертите безспорно е единствено на участниците. В Раздел V, „Представяне на офертата“ от документацията за участие, възложителят ясно е посочил изискванията за окомплектоване на документите, част от офертата на участниците в процедурата, а именно, че „ в непрозрачната запечатана опаковка са включени документите, описани в настоящата документация в Част III, Раздел IV, Подраздел I т.1 (техническото предложение) и Подраздел II (опис на представените документи, информация относно личното състояние и критериите за подбор, договор за създаване на обединение, мерки за доказване на надеждност, декларация (Приложение №10) на основание чл.54 ал.2 от ЗОП, както и отделен запечатан непрозрачен плик

с надпис „Предлагани ценови параметри“ за всяка обособена позиция поотделно, който съдържа ценовото предложение на участника по Част III, Раздел IV, Подраздел I т.2.

Съдът не споделя заключението на УО, че непредставянето на документите за опити квалификация към документите от техническото предложение, а прилагането им към друга част на офертата на участника е формален пропуск и същият не прегражда възможността на комисията да оцени последните за съответствие с минималните изисквания на възложителя. Безспорно е задължение на участниците в процедурата да се запознаят с условията на участие в нея, както и да изготвят офертата си съобразно изискванията на възложителя. При възникнали неясноти и въпроси, същите са имали правото да поискат разяснения свързани с начина на окомплектоване и подаване на офертата си. От предложението на участника е видно, че същия не се е запознал с изискванията и указанията заложи в документите за участие в процедурата. Липсва задължение за комисията да отстранява „формални“ пропуски в офертите на участниците, особено когато отстраняването на тези пропуски би довело до поставяне в по-благоприятно положение определен участник спрямо всички останали. Изискванията за съдържание на офертата по смисъла на чл.39 ал.3 от ППЗОП включва техническо и ценово предложение, което е съобразено с установените общи принципи на облигационното право и развитието на добросъвестните стопански отношения между участниците в гражданския/търговския оборот. Предоговорните отношения между стопанските субекти изискват страните да поемат задължения, които да намерят изпълнение в последваща сключена между тях сделка/договор. Предвид изложеното и оферентът се задължава със заявеното в офертата си като при непредставяне от негова страна на изискуемите документи, същият реално не поема задължение да изпълни обществената поръчка с посочените експерти. Декларираните данни в ЕЕДОП носят информация за икономическия оператор и неговия опит в изпълнение на идентични или сходни дейности, но не представляват предложение за начина на изпълнение на конкретната поръчка.

В мотивите си към решението за определяне на финансова корекция, Ръководителят на УО е потвърдил, че „действително към ЕЕДОП на участника и извън документите към техническото предложение, участникът е представил копие на дипломи, препоръки, референции и др. документи доказващи компетентността на лицата, които са предложени да участват в изпълнението на поръчката“, т.е. при извършването на документалната проверка правилно е било установено

от одитиращия, че от страна на участника са допуснати нарушения при окомплектоване на офертата. Въпреки това обаче, административният орган е направил погрешна преценка на фактите и обстоятелствата. Действително нарушението свързано с окомплектоването на офертата е формално, със същото е нарушена формата на техническото предложение, в което е следвало да се съдържат и съответните документи установяващи компетентността на експертите за участие в проекта, но същото не е маловажно или незначително.

Допуснатите от страна на [фирма] пропуски са съществени, като евентуалното им отстраняване от страна на комисията в хода на процедурата освен, че биха го поставили в по-благоприятно положение, но и биха довели до нарушаване на основните принципи, заложи в чл.2 от ЗОП. В конкретния казус, участникът не е спазил изискването за начина на окомплектоване на офертата. Като изрично е посочено и в протокола от дейността на комисията, участникът е представил по своя воля техническото си предложение в отделен запечатан непрозрачен плик, т.е. съзнателно участникът е отделил заявлението за участие, ведно с документите на експертите от офертата/техническото предложение/.

По изложените съображения съдът приема, че действията на комисията са законосъобразни и правилни и като такива следва да бъдат ценени. По време на първото публично заседание, комисията има задачата да отвори плика с офертата, да подпише техническото предложение и плика с предлагани ценови параметри, както и да оповести съдържанието на офертите. За комисията не съществува задължение в открито заседание да анализира съдържанието на офертите на участниците, както и да санира допуснати пороци спрямо окомплектоването им. За комисията не е съществувало задължение да прегледа в цялост офертата на участника, да прецени кои документи са част от заявлението за участие и кои от техническото предложение и съответно да ги разпише в изпълнение на разпоредбата на чл.54 ал.4 от ППЗОП, каквото е становището на административния орган.

Съдът споделя становището, че така въведената процедура е гаранция срещу злоупотреби с представените от участниците оферти, т.е. допускането до разглеждане на документи, представени от участник и неподписани от страна на комисията поради погрешното им окомплектоване от участника би било сериозно нарушение на основните принципи на ЗОП.

Поради изложените вече съображения, съдът намира, че при издаване на Решение №38-02-1/19/12.04.2018г. на възложителя, с което са отстранени петимата участници подали оферти за участие в процедурата,

както и последващото ѝ прекратяване са спазени изискванията на ЗОП и ППЗОП. Възложителят безспорно е имал право да се възползва от възможността предвидена в чл.182 ал.1 т.2 от ЗОП, като възлагането на обществената поръчка чрез провеждане на процедура по „пряко договаряне“ е правилно и законосъобразно. Констатациите свързани с незаконосъобразното отстраняване на двама от участниците – [фирма] и [фирма], както и последващото прекратяване на процедурата за възлагане са неправилни и неоснователни, поради което и определената финансова корекция в размер на 25% от размера на допустимите разходи е незаконосъобразна.

По отношение на твърдението за констатирано нарушение свързано с незаконосъобразна методика за оценка, заложена в процедурата за възлагане на обществената поръчка чрез „пряко договаряне“ съдът намира същото за неправилно.

Съдът намира за неправилна констатацията на Ръководителя на УО, изразяваща се в липса на определяне в техническата спецификация на основните дейности включени в обхвата на поръчката, както и неяснотата свързана с това, кои основни дейности участниците следва да обвържат с предложените за експертите функции, задачи и отговорности, обосноваващи присъждането на допълнителни точки, съгласно методиката за оценка. Неправилен е и извода, че с така заложената методика биха се оценявали несъпоставими предложения. Неправилно е и заключението, че съгласно методиката за оценка се оценява пълнотата и начина на описание на отговорностите, задачите и функциите на всеки един от експертите при изпълнението на дейностите, а не качествени характеристики, обосноваващи по-високо качество на предложението.

Предметът на обществената поръчка по Обособена позиция №1 е предпечатна подготовка и издаването в електронен и печатен формат на самообучителни ресурси (наръчници, ръководства, помагала)“, в изпълнение на дейност 4 „Създаване на самообучителни ресурси – наръчници и помагала, подпомагащи магистратите и служителите в съдебната администрация в развиването на компетентности и умения“. В Техническата спецификация/ТС/ т.9.1 „Описание на дейността“, възложителят е посочил какво се включва в обхвата на изпълнение на обществената поръчка. В т.9.2, са посочени изрично минималните изисквания за изпълнение, които представляват и основни дейности за изпълнение на поръчката - същите са описани подробно и по-горе – Дизайн и предпечатна подготовка, Полиграфическа реализация на изданието и Доставка до адреса на Възложителя.

Видно от техническата спецификация, предметът на поръчката е

комплексен и взаимосвързан, т.к. всяка дейност по изпълнението ѝ е задължителна и необходима за качественото ѝ и пълно изпълнение. В т.9.2 от ТС възложителят е заложил минималните параметри за изпълнение на поръчката, като минималните дейности, които са посочени са и основни такива. Правилно се явява и възражението на жалбоподателя, че ако един участник не представи организация на персонала покриваща минималните изисквания за изпълнение, то той няма да е включил и покрил изискването за обосноваване на основните дейности, респективно неговото техническо предложение няма да отговаря на изискванията на възложителя и няма да бъде допуснато до оценка. Съдът както и жалбоподателят счита, че от изложените съображения в административния акт е налице неяснота спрямо това, в какво се изразява оценката на „пълнотата“ на предложенията. От страна на административния орган липсва обосновка на твърдението относно оценяването на пълнотата и начина на описание на отговорностите. Не е изяснено на какви доводи се базира извода направен от административния орган. В методиката за оценка, утвърдена от възложителя е заложено как ще се присъждат точките по подпоказател „Организация на персонала“.

Безспорно определянето на показателите за оценка на офертите е част от оперативната самостоятелност на възложителя, като последният сам определя онези показатели, които имат преимуществено значение за избора на участниците, като посочва отделно и тяхната относителна тежест. При изготвяне на методиката, възложителите следва да спазват основните положения установено в ЗОП и ППЗОП. От методиката за оценка в случая е видно, че възложителят в съответствие с чл.70 ал.2 т.3 от ЗОП, вр. чл.70 ал.5 от ЗОП е избрал като критерий за възлагане“ оптимално съотношение качество/цена съобразно утвърдените показатели“ с тежест на „цената“ – 40т. и на „техническия показател“ – 60т. Последният е качествено измерим, каквото е изискването на чл.70 ал.4 т.2 от ЗОП. Отделно от това, възложителят в съответствие с разпоредбата на чл.70 ал.7 т.3 б.„б“ от ЗОП, в методиката за комплексна оценка на предложенията е определил стойностите на показателя в цифри като е посочил начинът за тяхното изчисляване от комисията с конкретна стойност, чрез експертна оценка, т.е. комисията е длъжна да изтъкне конкретни мотиви при присъждането на съответния брой точки. В ЗОП е указано при какви условия ще бъде налице оценка на начина на изпълнение на предмета на поръчката. В чл.70 ал.4 т.2 от ЗОП е посочено, че показателите по чл.70 ал.2 т.3 от ЗОП (оптимално съотношение качество/цена) могат да съдържат организация и

професионална компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката, когато качеството на ангажирания с изпълнението на поръчката персонал може да окаже съществено влияние върху изпълнението на поръчката. Следва да се отчете, че оценката по техническия показател е оставена на оперативната самостоятелност на оценителната комисия, но същата очертава стъпките на оценяване на офертите в зависимост от съответните предложения на участниците, а именно, дали те отговарят в най – пълна степен на изискванията на възложителя. В настоящия случай, оценката по технически показател няма точен математически израз и не би могла да се вмести в математически алгоритъм, за да се обективира съответния резултат в конкретен брой точки, а се формира от експертната оценка на помощния орган на възложителя. Това обаче е допустимо според ЗОП и не влиза в противоречие с чл.70 ал.7 от същия закон. Оценката която помощния орган на възложителя извършва е необходимо да бъде мотивирана в протокола от работата и по разглеждане и оценяване на предложенията на участниците, което обезпечава възможността за извършване на контрол върху дейността ѝ, с оглед спазване и правилно прилагане на законовите разпоредби.

Относно твърденията за неяснота на формулираните от възложителя изрази и липса на достатъчно информация за превилата, които ще се прилагат при определяне на оценката, съдът намира, че същите са неоснователни. На база направен анализ на разписаните в методиката изисквания относно начина по който ще бъде оценено конкретно предложение на участник и условията при които същото ще получи съответен брой точки, съдът намира, че възложителя е определил ясно и отчетливо отделните разграничителни изисквания, елементи и условия при наличието или липсата на които техническото предложение ще получи съответна оценка, като самите критерии за оценяването са достатъчно ясно дефинирани и предоставят на участниците пълна информация, за да могат да бъдат сравнени и оценени обективно техническите им предложения.

Разяснения по процедурата по чл.33 ал.1 от ЗОП не са били искани от участниците.

От страна на възложителя са дадени указания за това, на какво следва да отговаря предложението на участника, за да бъдат присъдени съответните точки по отделните подкомпоненти, като никое от тях не предполага твърдяното в констатацията оценяване на пълнота, а представлява надграждане на минимално изискуемо предложение. Възложителят не е изисквал по конкретния показател пълнота на

организацията на цялостния процес, а конкретния показател за оценка е „Организация на персонала“, което предполага единствено и само посочване на организацията на персонала, съобразно основните дейности, които експертите следва да изпълняват.

Предвид изложеното, съдът счита, че твърденията на административния орган в акта за определяне на финансова корекция за неправилни и неоснователни, тъй като не са налице предвидени субективни и неясни елементи в методиката за оценка по този показател.

Относно констатацията на УО, свързана с подпоказател II „Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката“, за който в Решението за определяне на финансова корекция е прието за установено, че за да получи допълнителни точки по четвърти критерий, участниците следва да представят качествени примерни образци на всички предложени решения, съдът също намира за неправилно. Административния орган е приел за установено, че в документацията и методиката за оценка не са посочени други изисквания или обективни критерии към дизайна или към качествата на дизайна, които участниците следва да съобразят и по които ще се оценява присъждането на допълнителни точки.

Безспорно възложителят е предвидил присъждане на точки по четвъртия критерий, част от компонент А „Технически параметри“, като съгласно указанията дадени в методиката за оценка, участниците следва да представят примерни образци на материалите, за които са направили предложение и са изразили готовност да изработят. Следва да се отбележи факта, че оценката по четирите подкомпонента не са взаимно изключващи се, т.е. точките по всеки един подкомпонент обхваща различна част от материала, който следва да бъде изработен, т.е. точките по подкомпонент А-3 се присъждат, ако участникът предложи пълноцветен печат на тялото на материали, точките по подкомпонент А-2 се присъждат ако се предвижда пълноцветен печат, двустранен 4+4 на корицата на изданието, а точките по подкомпонент А-4 се присъждат, ако участникът съумее и онагледя всички предложения в офертата си чрез примерен образец. Възложителят изрично е посочил, че липсата на предложение по подкомпонент А-2 – А-4 не води до отстраняване на участниците в процедурата, т.е. предвидения начин на оценяване по тези подкомпоненти цели надграждане на предложението на участника и съответно присъждането на максималните по компонент А „Технически параметри“ 20 точки. В този смисъл и ако участник направи предложение покриващо подкомпонент А- 1 и представи примерни образци на изданията съобразно минималните изисквания, заложи в техническата

спецификация, то той ще получи по този показател 9 точки, а ако направи предложение покриващо подкомпонент от А1 до А 4, то той ще получи максималните 20 точки.

Предвид изложеното и съдът намира, че не са налице основанията за налагане на финансова корекция, тъй като липсват субективни елементи при оценяването на офертите в частта на четвъртия критерий А-4. Заложеното от страна на възложителя, а именно представянето на примерни образци от страна на участниците е от една страна възможност за надграждане на офертата на конкретния участник, а от друга – възможност за възложителя нагледно да прецени дали примерните образци отговарят на посочените от участника параметри в техническото му предложение.

За пълнота следва да се отбележи и факта, че заложената методика за оценка в процедурата по пряко договаряне е идентична със заложената в предходната процедура за възлагане със същия предмет, за участие в която са постъпили 5 оферти. В този смисъл е била налице конкурентна среда, което е достатъчно безспорно доказателство, че заложената методика за оценка не е оказала възпиращ ефект спрямо потенциалните участници и не съдържа посочените в административния акт субективни елементи за оценка.

Решението, в оспорената му част е издадено от компетентен орган, в предвидената от закона форма, при спазване на административнопроизводствените правила, но при неправилно приложение на материалния закон и неговата цел, поради което жалбата следва да бъде уважена, като основателна.

При този изход на спора разноски се дължат на жалбоподателя и такива са заявени, поради което съдът намира, че следва да присъди на жалбоподателя разноските направени за внасяне на държавната такса по делото и юрисконсултско възнаграждение.

По изложените съображения, Административен съд София - град, III-то отделение, 74-ти състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК

РЕШИ:

УВАЖАВА жалбата на Н. С., БУЛСТАТ:[ЕИК], представлявано от директор М. Т. с адрес [населено място], [улица], срещу Решение №ФК-2021-264/07.01.2021г. на Ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“, с което е определена финансова корекция по договор за безвъзмездна финансова помощ № BG05SFOP001-3.002-0002-C04, с бенефициент Н. С. в размер на 25% от

стойността на засегнатите от нарушението разходи по сключен договор № А.-02-10/15.02.2019г. на стойност 95 900.00лева без ДДС.

ОТМЕНЯ Решение №ФК-2021-264/07.01.2021г. на Ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“, с което е определена финансова корекция по договор за безвъзмездна финансова помощ № BG05SFOP001-3.002-0002-C04, с бенефициент Н. С. в размер на 25% от стойността на засегнатите от нарушението разходи по сключен договор № А.-02-10/15.02.2019г. на стойност 95 900.00лева без ДДС, като неправилно и незаконосъобразно.

ОСЪЖДА УО на ОП „Добро управление“, да заплати на Национален институт на правосъдието, сумата от 230.16лева- разноси по делото за заплатена държавна такса по делото и 100.00лева за юристконсултско възнаграждение.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14 дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: