

Протокол

№

гр. София, 18.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 18.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **789** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 13.10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАЛЯТ Р. И. С. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Ц..

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА РАЙОН „Т.“ КЪМ СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, представлява се от юрк. В., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – Н. М. С. – редовно призован, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – „АУТОСТЕЙТ“ ЕООД – редовно призован, представлява се от адв. Ц..

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – „РЕПРО“ АД – редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – „ЛЕБАНЕР“ ЕООД - нередовно призован, призовката е върната в цялост.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – „СЪНРАЙЗ ФАСТФУУД“ ЕООД – нередовно призован, призовката е върната в цялост

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – „КРИПТОН ЕЛЕКТРОНИК“ ЕООД – редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – „ИНТЕРЛОС ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД - нередовно призован, призовката е върната в цялост.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – „ИНФРАИНЖСТРОЙ“ ЕООД – редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да не се даде ход на делото с оглед нередовното призоваване.

ЮРК. В.: Миналата седмица отговорихме и съдът се е разпоредил да се прекрати делото по жалбата на „РЕПРО“ АД и да се присъедини към друго дело, но не знам номерата. Жалбата е срещу същият акт, като в нея се казва, че не са упълномощавали Р. И. С.. Ние сме приложили пълномощни към списъка със страните във връзка със съобщаването на акта. Не знам дали делата са прекратени. Беше съвсем скоро, получихме едното разпореждане в петък и във вторник. На 12.03.2025 г. сме подали отговор.

По жалба на „Репро“ АД е образувано дело № 2648 от 2025 г. по описа на АССГ и делото е изпратено по адм. д. № 1718 от 2025 г. по описа на АССГ за присъединяване в едно производство и постановяване на общ съдебен акт. Определението е от 12.03.2025 г.

СЪДЪТ намира, че с оглед нередовното призоваване на заинтересованите страни по делото, ход на делото не може да се даде и следва да се извърши ново призоваване на адресите, на които вече е изпратено съобщение и след това да бъде залепено уведомление по реда на 18а, ал. 9 от АПК. Допълнително следва да се изпрати съобщения на адресите от л. 156, доколкото като представител на административния орган е посочен Р. И. С..

Следва да се задължи административния орган да представи липсващите части от преписката, а именно Протокол № 49 от 26.11.2024 г. на Постоянната комисия по транспорт, организация и безопасност на движението към Столична община /ПКТОБД/, както и Заповед от 22.03.2021 г. на Кмета на Столична община, отнасяща се за делегиране на правомощия.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И: НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДА СЕ ИЗПРАТЯТ съобщения до „Лебанер“ ЕООД, „Сънрайз Фастфууд“ ЕООД, „Интерлос Интернешънъл“ ЕООД на адресите, на които вече са изпращани призовки, като след това бъде извършено залепване на съобщения по реда на чл. 18а, ал. 9 от АПК.

ДА СЕ ИЗПРАТЯТ съобщения до „Лебанер“ ЕООД, „Сънрайз Фастфууд“ ЕООД, „Интерлос Интернешънъл“ ЕООД на адресите, посочени в л. 156 от делото, като представител за тях да бъде посочен Р. И. С..

ЗАДЪЛЖАВА административният орган да представи липсващата част от преписката, а именно Протокол № 49 от 26.11.2024 г. на ПКТОБД и Заповед от 22.03.2021 г. на Кмета на Столична община, отнасяща се за делегиране на правомощия в 3-дневен срок.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 15.04.2025 г. от 13.00 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.24 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: