

# РЕШЕНИЕ

№ 20287

гр. София, 17.10.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,**  
в публично заседание на 18.09.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антони Йорданов**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **2753** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.215 ЗУТ във вр. чл. 145 – 178 от АПК.

Образувано е по жалба от Държавата, представлявана от министъра на регионалното развитие и благоустройство, действащ чрез областния управител на област С. и областна администрация на област С. срещу Заповед № РА50-490/12.05.2022г., издадена от главния архитект на Столична община, с искане за прогласяване на нейната нищожност по смисъла на чл. 149, ал. 5 от АПК.

С оспорената заповед е одобрен ПУП-ПРЗ за нов кв. 20б, създаване на УПИ I-"за училище, ТП и ПГ" и УПИ II-3771 „за ЖС и ПГ" по реда на чл. 16 от ЗУТ, създаване на сервитут за топлопровод и изменения на плана за регулация и на плана за улична регулация в обхвата на плана.

В жалбата са въведени твърдения за липса на компетентност и съществено нарушение на материалния закон. По същество се твърди, че с изменението на ПУП е засегнат имот с кад. ид. 68134.1600.945, който е собственост на държавата (публична държавна собственост). Започнала е процедура по прехвърляне на имота на Столична община, но същата не е завършена. Така следствие на изменението на устройствения план по отношение на имот с кад. ид. 68134.1600.945 е налице изменение на граници и площ – от 4670 кв.м. площ на имота следствие промяната е станал 5709 кв.м.

Поддържа се още, че издателят на оспорения акт – гл. архитект на СО е излязъл извън правомощията си. В тази връзка се счита, че с процедирането на ПУП – ПРЗ гл. архитект на СО се е разпоредил с имот 68134.1600.945, което не му е в правомощията. Извода за последното прави от соченото като основание за процедиране на плана чл..

16, ал. 1 във вр. с ал. 6 от ЗУТ, съгласно които заповедите за одобряване на ПУП имат транслативен ефект.

Подробно се излагат съображения за липса на предпоставки за изменение на действащият ПУП, одобрен с Решение № 468 по протокол № 70/22.07.2010г. на СОС, както и допуснати съществени процесуални нарушения в хода на административното производство.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от юрк. И., която моли за отмяна на оспореният адм. акт и претендира разноски по делото.

Ответникът гл. архитект на Столична община, чрез процесуален представител юрк. М. моли за отхвърляне на жалбата и претендира разноски по делото.

Софийска градска прокуратура, редовно призована не изпраща представител и не изразява становище.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото писмени доказателства, прие за установено следното от фактическа страна:

Производството пред административния орган е започнало по писмо изх. № РСТ20-ВК08-1308/21.12.2020 г. (вх. № САГ20-ГР00-2675/2112.2020г. на Н.-СО) от кмета на район „Студентски“-СО, с искане за разрешаване изработването на подробен устройствен план (ПУП) - изменение на план за регулация (И.) на УПИ I-,за образование-обществено обслужващи функции на ВУЗ", кв. 20 по плана на м. „Студентски град”, район „Студентски" и план за регулация и застрояване (ПРЗ) по реда на чл. 16 от ЗУТ, във връзка с реализиране на инвестиционните намерения на Столична община по одобрена кандидатура за участие в „Програма за изграждане, пристрояване, надстрояване и реконструкция на детски градини и училища 2020 – 2022“ на Министерство на образованието и науката.

Към писмото са приложени: становище изх. № 1004-125/1112.2020 г., с което Министерство на образованието и науката дава съгласие Столична община - район „Студентски" да процедира изменение на ПУП - И. и ПРЗ за УПИ I-,„За образувание - обществено обслужващи функции на ВУЗ", кв. 20, м. „Студентски град" и удостоверява, че е открита процедура по чл. 54 от Закона За държавната собственост за безвъзмездно прехвърляне на собственост върху имот - частна държавна собственост в полза на СО за задоволяване на общински нужди. Към преписката са представени: акт за публична държавна собственост № 10209/08.07.2019 г. за УПИ I-,за образувание - обществено обслужващи функции на ВУЗ", с който са предоставени права за управление на МОН; утвърждение на Областен управител на лист 2 на А. № 10209/08.07.2019 г.; скица № 15-15702/11.012021 г. за поземлен имот с идентификатор 68134.1600.150, издадена от Служба по геодезия, картография и кадастър (СГКК) - [населено място]; скица № 15-15626/11012021 г. за поземлен имот с идентификатор 68134.1600.147, издадена от СГКК - [населено място]; скица № 15-16261/11.012021 г. за поземлен имот с идентификатор 68134.1600.145, издадена от СГКК - [населено място]; скица № 15- 15717/11.012021 г. за поземлен имот с идентификатор 68134.1600.245, издадена от СГКК - [населено място]; скица № 15-15727/11012021 г. за поземлен имот с идентификатор 68134.1600.945, издадена от СГКК - [населено място]; скица №15-45863/21.01.2021 г. за поземлен имот с идентификатор 68134.1600.3771, издадена от СГКК - [населено място].

Към преписката са приложени: заявление от С. А., придружено от документ за собственост за ПИ с идентификатор 6813.1600.3771 по КККР, Решение № 8896-А от

16.05.2005 г. за възстановяване правото на собственост на земи в съществуващи или възстановими стари реални граници, издадено от Общинска служба по земеделие и гори; скица № СК-94-54/10.02.2015 г., издадена от район „Студентски“-СО и скица с мотивирано предложение.

Със заповед № РА50-141/11.03.2021 г. на главния архитект на Столична община е наредено да се изработи служебно проект за подробен устройствен план в териториален обхват: м. „Студентски град”, кв. 20, УПИ I-за образование - обществено обслужващи функции на ВУЗ”; изменение на план за улична регулация при о.т. 79 (от ул. Й. Й.) и при о.т. 63г и о.т. 63д за създаване на нови улици и пешеходна алея в ПИ с идентификатори[ЕИК].3771, 68134.1600.945, 68134.1600.245 и част от ПИ с идентификатор 68134.1600.150, район „Студентски”.

С писмо изх. № САГ20-ГР00-2675-[2]/12.03.2021 г. заповедта е изпратена на кмета на район „Студентски” СО за сведение и изпълнение.

Съгласно писмо изх. № РСТ20-ВК08-1308-[5]/0104.2021г. на кмета на район „Студентски”, регистрирано в Н.-СО с вх. № САГ20-ГР00-2675-[5]/0104.2021 г. Заповедта на главния архитект е разгласена по реда на чл. 124б, ал. 2 от ЗУТ като в законоустановения срок няма постъпили възражения.

С писмо вх. № САГ20-ГР00-2675-[7]/27.04.2021г. е представен, изготвеният от „ГИС-София“ ЕООД проект за ПУП с обяснителна записка. Изготвени са пазарни оценки на имотите, по реда на чл. 16, ал. 4 от ЗУТ, приети с протокол № ЕС-ПО-07/18.06.2021 г. от комисия по чл. 210 от ЗУТ.

С писмо изх. № САГ20-ГР00-2675-[17]/08.07.2021г. е изпратено обявление до Държавен вестник за съобщаване на проекта по реда на чл. 128, ал. 1 от ЗУТ. С писмо изх. № САГ20-ГР00-2675-[18]/08.07.2021г. до кмета на район „Студентски” е изпратен проекта за ПУП, заедно с доклад и протокол на комисията за определяне на пазарни оценки за обявяване по реда на чл. 128, ал. 1 от ЗУТ и провеждане на обществено обсъждане.

Към проекта са представени: съгласуван ПУП с „Ч. Разпределение България” АД с изх. № 112/01.07.2021 г.; изходни данни от „Софийска вода” АД с изх. № ТУ-3057/07.2021 г.; съгласуван проект за ПУП с „Т.” ЕАД с изх. № СГ-1073/06.07.2021г.; геодезическо заснемане на съществуващата дървесна растителност, заедно с експертна оценка на съществуващата растителност, изготвена от ланд. арх. Ж. А., заверена от дата 28.09.2021 г. на началник отдел „Благоустройствен дейности и публични пространства” към Н., съгласно чл. 19, ал. 4 от ЗУЗСО при изпълнение изискванията на ПКООСЗГ при СОС от дата 2109.2021 г.

Съгласно писмо изх. № РСТ21-ВК08-774-[7]/27.08.2021г. (вх. № САГ20-ГР00-2675-[22]/27.08.2021 г. на Н.-СО) на гл. архитект на район „Студентски” проектът за ПУП е обнародван в Държавен вестник брой 60 от 20.07.2021 г. и е проведено обществено обсъждане като в законоустановения срок няма постъпили възражения, предложения и искания.

Във връзка с изменение на КККР проектът за ПУП е преработен върху актуална кадастрална основа. Преработения проект е обявен по реда на чл. 128, ал. 1 във вр. с чл. 128, ал. 11 от ЗУТ чрез обнародване в ДВ, бр. 6/21.01.2022г.

Съгласно писмо изх. № РСТ22-ВК08-22-[3]/22.02.2022 г. на гл. архитект на район „Студентски” с приложени доказателства, по преработеният проект в законоустановения срок няма постъпили възражения.

Изработен е план за постоянна организация на движение към ПУП, съгласуван от

Дирекция „Управление и анализа графика“ с протокол № 48 от 14.12.2021 г. на Постоянната комисия по транспорт, организация и безопасност на движението и е съгласуван от отдел „Пътна полиция“ - СДВР с изх. № ОД433200-8748/31.01.2022 г. Проектът е съгласуван от отделите към Н.-СО както следва: „Устройствено планиране“, „Благоустройствени дейности\*“ - ИМ, КТ и дирекция „Правно-нормативно обслужване“. Служебно е установено съответствие на данните в приложения проект с наличните данни в информационната система на регулационните планове на Столична община.

Проектът е разгледан и приет на заседание на Общински експертен съвет по устройство на територията (ОЕСУТ) по реда на чл. 128, ал. 7 от ЗУТ с решение по т. 8 от протокол № ЕС-Г-14/08.03.2022г. Приложено е удостоверение № 25-133980/09.05.2022 г. за приемане на проект за изменение на КККР на основание чл. 65, ал. 5 от Наредба № РД-02-20- 5/15.12.2016 г.. СГКК - С..

Постановена е Заповед № РА50-490/12.05.2022г. от гл. архитект на СО, с която се одобрява:

1. План за регулация на м. „Студентски град“ нов кв. 206, създаване на УПИ I-, „за училище, ТП и ПГ“ и УПИ II-3771 „за ЖС и ПГ“ по реда на чл. 16 от ЗУТ и създаване на сервитут на преминаващ топлопровод, по кафявите линии, цифри, текст, щрихи и пунктир, съгласно приложения проект, в указаната в графичната част „Граница на територията по чл. 16 от ЗУТ“;

2. План за застрояване на нови УПИ I-, „за училище, ТП и ПГ“ и УПИ II-3771 „за ЖС и ПГ“, нов кв. 206, м. „Студентски град“, по реда на чл. 16 от ЗУТ, съгласно приложения проект и без допускане на намалени разстояния към съседни имоти и/или сгради включително през улица;

3. Изменение на план за улична регулация на м. „Студентски град“, създаване на нова [улица] - о.т. 79б - о.т. 79в (нова) - о.т. 79з (нова) - о.т. 79и (нова) до о.т. 63д; създаване на задънена [улица] (нова) - о.т. 79г (нова) - о.т. 79д (нова) - о.т. 79е (нова) до о.т. 79ж (нова) и създаване на пешеходна алея, започваща от [улица] и стигаща до нова задънена [улица] (нова), по кафявите и зелени линии, цифри, букви, зачертавания и щрихи, съгласно приложения проект.

4. Изменение на план за регулация на м. „Студентски град“, кв. 20, УПИ I-, „За образование-обществено обслужващи функции на ВУЗ“, образуване на нов остатъчен УПИ I -, „за образование общественообслужващи функции на ВУЗ“ 8 нов кв. 208 и остатъчен УПИ I-, „за образование общественообслужващи функции на ВУЗ“ в кв. 20, по кафявите линии, цифри, букви, текст, зачертавания и щрихи, съгласно приложения проект.

По делото е изслушана и приета съдебно-техническа експертиза, което съдът кредитира изцяло и ще обсъди по-долу в изложението си.

При горните фактически установявания съдът формира следните правни изводи:

Жалбата е подадена извън сроковете по чл. 149, ал. 1 от АПК. Депозирана е пред Административен съд София град на 06.03.2024г. или близо 2 години след постановяване на оспорения акт и предвид датата 02.06.2022г. на уведомяване на областния управител на Област С. – град (л. 45 от делото)

Претендира се нищожност на Заповед № РА50-490/12.05.2022г., обявяването на която може да се иска безсрочно – чл. 149, ал. 5 от АПК.

Оспорващата страна – Държавата, се легитимира като собственик на ПИ с кад. ид. 68134.1600.945 с АЧДС № 13.02.2023г. и предходен АПДС № 11298/31.03.2022г. По

делото е представено Решение № 1064/22.12.2022г. на Министерски съвет, с което е отнето поради отпаднала нужда от МОН правото на управление на имот 68134.1600.945; същият е обявен за частна държавна собственост; прехвърля безвъзмездно на Столична община правото на собственост върху 68134.1600.945; задължава областния управител да сключи договор с кмета на СО за прехвърляне на собствеността. В решението на МС е заложено условия върху имота да се изгради основно общински училище. По делото няма представен договор, сключен между областния управител и Столична община. Предвид изложеното съдът приема, че е налице незавършен фактически състав по чл. 54, ал. 1 от ЗДСоб. и собственик на ПИ 68134.1600.945 е Държавата. Доколкото същият имот попада в обхвата на ПУП – ПРЗ по Заповед № РА50-490/12.05.2022г., то последното обуславя правния интерес на Държавата (чл. 131, ал. 1 във вр. ал. 2, т. 1 от ЗУТ) за оспорване на административния акт, вкл. претенцията за прогласяване на неговата нищожност.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна при съобразяване на следното:

Административните актове, които противоречат на законите или на други нормативни актове са недействителни-невалидни актове (с нередовно действие). Основното разграничение на порочните актове на администрацията е разделението им на нищожни и унищожаеми в зависимост от степента и качеството на порока (дефекта), от който е засегнат акта. В административното право, за разлика от гражданското право липсва специален законов текст, който да регламентира кога съответният акт е нищожен и в кои случаи е унищожаем. Общоприето е становището, че нищожни са тези административни актове, които поради радикални, основни и тежки недостатъци, се дисквалифицират като административни актове и въобще като юридически актове и се третират от правото като несъществуващи, поради което изобщо не могат да породят правни последици. Във всеки отделен случай действителността на административния акт се преценява конкретно с оглед тежестта на порока, от който е засегнат и дали той е годен да предизвика промяна в правната сфера на адресатите на акта. Съдът в настоящия състав счита, че основанията за прогласяване на нищожност на административен акт са нарушаване изискванията за компетентност, липса на форма, пълна липса на правно основание, невъзможен предмет, несъществуващ адресат и др. Следователно, следва да бъдат преценявани всяко едно от изискванията за законосъобразност на административния акт, така, както те са регламентирани в нормата на чл. 146 от АПК и в случай, че се констатира нарушение на някое от изискванията, неговата интензивност и тежест следва да бъде от степен на същественост достатъчна, за да обоснове извод за нищожност.

Оспорената Заповед № РА50-490/12.05.2022г., издадена от главния архитект на Столична община е издадена на основание чл. 129, ал. 2 от ЗУТ във вр. със Заповед № СОА21-РД09-455/22.03.2021г. на кмета на Столична община, предоставяща компетентност на гл. архитект, във вр. с чл. 136, ал. 1, чл. 15, ал. 1, изр. 2, чл. 134, ал. 1, т. 1 във вр. с ал. 2 от ЗУТ, във вр. с чл. 22, ал. 8 във връзка с чл. 16 от ЗУТ, чл. 14, ал. 3, т. 1 и ал. 4 и чл. 81, ал. 1 и ал. 3 от ЗУТ, чл.103, ал. 4 и чл. 104, ал. 1 от ЗУТ, устройствена категория по т. 2 от Приложението към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО, Група урбанизирани територии, колона б, т. 3 - „за училища“ от Приложението към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО, протокол на ОЕСУТ № ЕС-Г-14/08.03.2022 г., т. 11.

Разпоредбата на чл. 129, ал. 2 от ЗУТ предвижда компетентност на кмета на общината за издаване на заповед за одобряване на ПУП в обхват до три квартала за Столичната община и в градовете с районно деление. С т. 1 от Заповед №

СОА21-РД09-455/22.03.2021г. кмета на СО на осн. чл. 44 от ЗМСМА и § 1, т. 3 от ДР на ЗУТ е делегирал конкретни правомощия по ЗУТ на главния архитект на СО. Заповедта за делегация не е представена по делото, но е публично достъпна на [https://nag.sofia.bg/FileBrowser/F.?path=esoft.portal%2FPRAVOMOSHIA%2FKmet%20SOA21-RD09-455\\_22.03.2021\\_Redacted.pdf](https://nag.sofia.bg/FileBrowser/F.?path=esoft.portal%2FPRAVOMOSHIA%2FKmet%20SOA21-RD09-455_22.03.2021_Redacted.pdf)

Заповедта за одобрение на ПУП-ПРЗ за нов кв. 20б, създаване на УПИ I-"за училище, ТП и ПГ" и УПИ II-3771 „за ЖС и ПГ" е с правно основание и по реда на чл. 15, ал. 1, изр. 2 във вр. с чл. 22, ал. 8 и чл. 16 от ЗУТ. Т.е. касае се за урегулиране на поземлени имоти, които не са били урегулирани с предишен подробен устройствен план при условията на реструктурира на квартал.

От мотивната част на Заповед № РА50-490/12.05.2022г. се установява, че с проекта за ПР се предлага изменение границите на УПИ I-, „за образование общественообслужващи функции на ЗУЗ", кв. 20 за създаване на нов УПИ I-, за училище, ТП и ПГ" и нов УПИ II-3771 „за ЖС и ПГ" 8 нов кв. 20б по реда на чл. 22, ал. 8 във връзка с чл. 16 от ЗУТ във връзка с чл. 110, ал. 1, т.1 от ЗУТ, нов остатъчен УПИ I – „за образование общественообслужващи функции на ЗУЗ" В нов кв. 208 и остатъчен УПИ I – „за образование общественообслужващи функции на ВУЗ" в кв. 20 на основание чл. 134, ал. 1, т. 1 във връзка с ал. 2 от ЗУТ. Успоредно на северната регулационна граница на нов УПИ I -за училище, ТП и ПГ" в нов кв. 20б се създава сервитут на преминаващ през УПИ топлопровод Ф219/315, който е съгласуван с „Т. С." ЕАД с изх. № СГ- 1073/15.07.2021г. Създава се УПИ II-3771 за ЖС и ПГ" в нов кв. 20б за ПИ с идентификатор 68134.1600.3771 по КККР по реда на чл. 22, ал. 8 във връзка с чл. 16, ал. 1 от ЗУТ, съобразен с положението на имота, но не и с точните му кадастрални граници, при спазване съответната редукция за публични мероприятия. Нов УПИ II е с пазарна стойност не по-малка от пазарната стойност на имота преди уреждането му, което се доказва с решение на комисията по чл. 210.

В обхвата на нов УПИ I- „за училище, ТП и ПГ", нов кв. 20б попадат част от ПИ с идентификатор 68134.1600.3771 - частна собственост, ПИ с идентификатори 68134.1600.945, 68134.1600.245 и части от ПИ с идентификатори 68134.1600J.50 и 68134.1600.1044 - държавна и общинска собственост, които са предвидени за публичните мероприятия, свързани с изграждане на обществен обект на образованието а именно създаване на урегулиран поземлен имот с предназначение – „за училище".

С цел осигуряване на транспортен достъп до нови УПИ в м. „Студентски град", кв. 20 (нов), кв. 20б (нов) и кв. 20в (нов) се предвижда създаване на нова [улица] - о.т. 79б - о.т. 79в (нова) - о.т. 79з (нова) - о.т. 79и (нова) до о.т. 63д; създаване на задънена [улица] (нова) - о.т. 79г (нова) - о.т. 79д (нова) - о.т. 79е (нова) до о.т. 79ж (нова) и създаване на пешеходна алея започваща от [улица]и стигаща до нова задънена [улица] (нова). Новосъздадените улици се разполагат в имоти - собственост на Столична община и на Държавата чрез МОН. При проектиране на новата улична мрежа задължително се спазват принципите за съразмерност по на чл. 6 от АПК и за целесъобразност по чл. 108, ал. 5 от ЗУТ.

Предвид горното, лицето (изход) към улица на нови УПИ е предвидено да се осигури по предложената нова улична мрежа, която се обвързва с действащата улична регулация в о.т. 79 и о.т. 63д чрез изменение на основание чл. 134, ал. 1, т. 1 във връзка с ал. 2 във връзка с чл. 14, ал. 3, т. 1 и

ал. 4 и чл. 82, ал. 3 от ЗУТ от ЗУТ.

Според заключението на в.л. И. Я. от приетата по делото СТЕ ПИ с идентификатор 68134.1600.945 (стар и собственост на Държавата) е предмет (изрично указан) и процесната Заповед № РА50-490/12.05.2022 г. на главния архитект на СО, с която е одобрен плана. Той попада почти изцяло в нов УПИ I-"за училище, ТП и ПГ" в нов кв. кв. 20б, по границите на който УПИ са определени границите на ПИ с идентификатор 68134.1600.6444, по действащата кадастрална карта. Със Заповед № РА50-490/12.05.2022 г. на главния архитект на СО одобрен план за регулация на м. „Студентски град“, нов кв. 20б, със създаване на нови УПИ I "за училище, ТП и ПГ" и УПИ II-3771 „за ЖС и ПГ" и създаване на сервитут на преминаващ топлопровод. В констативната част на процесната заповед (лист 29 по делото) се казва: „Създава се УПИ II -3771 „За ЖС и ПГ" в нов кв. 20б за ПИ с идентификатор 68134.1600.3771 по КККР по реда на чл. 22, ал. 8 във връзка с чл. 16, ал. 1 от ЗУТ, съобразен с положението на имота, но не и с точните му кадастрални граници, при спазване съответната редукция за публични мероприятия. Нов УПИ II е с пазарна стойност не по- малка от пазарната стойност на имота преди урегулирането му, което се доказва с решение на комисията по чл. 210. В обхвата на нов УПИ I-"за училище, ТП и ПГ", нов кв. 20б попадат част от ПИ с идентификатор 68134.1600.3771 - частна собственост по данни от кадастралните регистри, ПИ с идентификатори 68134.1600.945, 68134.1600.245 и части от ПИ с идентификатори 68134.1600.150 и 68134.1600.1044 -държавна и общинска собственост, които са предвидени за публичните мероприятия, свързани с изграждане на обществен обект на образованието а именно създаване на урегулиран поземлен имот с предназначение - „за училище“.

СТЕ констатира, че нов ПИ с идентификатор 68134.1600.6444, в който попадат части от поземлени имоти подробно изброени в предходния абзац, е с граници различни от границите на ПИ с идентификатор 68134.1600.945.. също така с одобреният със Заповед № РА50-490/12.05.2022 г. на главния архитект на СО проект представлява план за реструктуриране на жилищен комплекс, доколкото територията попада в жилищна зона с преобладаващо комплексно застрояване „Жк" по ОУП на СО и е застроена с жилищни сгради за временно обитаване (общезития) към които са относими правилата за жилищни сгради. Проведена е нова улична мрежа и от един квартал 20 са образувани нови 3 квартала - 20, 20б и 20в. Реструктурирането е представено в текстовите и графични части.

Одобреният със Заповед № РА50-490/12.05.2022 г. на главния архитект на СО проект обхваща един квартал по смисъла на § 5, т. 10 от ДР на ЗУТ. Това е кв. 20, от който се образуват нови квартали 20, 20б и 20в.

Материалната компетентност при одобряване на подробните устройствени планове /ПУП/ се определя съобразно обхвата на самия план. Така в разпоредбата на чл. 129, ал. 1 от ЗУТ определя Общински съвет за материално компетентен при одобряване на устройствени планове /ПУП/, а според ал. 2 на с.ч. ПУП в обхват до един квартал, а в Столичната община и в градовете с районно деление - в обхват до три квартала, както и за поземлени имоти извън границите на населени места и селищни образувания,

включително за необходимите за тях елементи на техническата инфраструктура, се одобрява със заповед на кмета на общината. Със заповед на кмета на общината се одобрява и подробният устройствен план по чл. 81, ал. 5, както и подробният устройствен план, предвиждащ задънени улици с дължина до 100 м.

В случая се касае за един квартал, от който се обособяват нови три квартала, и от тази гледна точка е допустимо ПУП да бъде одобрен със заповед на кмета на СО.

Налице е обаче и допълнително условие, обосноваващо материалната компетентност при одобряване на устройствените планове. Според разпоредбата на чл. 21, ал. 7 от Закона за общинската собственост Подробните устройствени планове по ал. 1 (с които е предвидено отчуждаване на имоти или части от тях за задоволяване на общински нужди) се одобряват от общинския съвет независимо от техния обхват с изключение на случаите по чл. 81, ал. 5 от Закона за устройство на територията. Такива са случаите при първоначално урегулиране на поземлените имоти по см. на чл. 16, ал. 1 от ЗУТ, където задължително е предвидено да се определят необходимите площи за изграждане на обектите на зелената система, на социалната и на техническата инфраструктура - публична собственост. За осъществяване на тези предвиждания с влизането в сила на плана собствениците на недвижими имоти прехвърлят в полза на общината процентна част от площта на имотите си, определена с плана, но не повече от 25 на сто.

Доколкото в настоящият случай се касае за първично урегулиране на имоти, провеждане на нова улична мрежа, сервитути за проводни мрежи, както и за изграждане на обществен обект на образованието – публична собственост за задоволяване на общински нужди (заклучение на СТЕ), то по мнение на настоящият съдебен състав процесният ПУП е следвало да бъде одобрен с решение на Столичен общински съвет.

Нещо повече, видно от неприложената по делото Заповед № СОА21-РД09-455/22.03.2021г. кмета на СО не е делегирал на гл. архитект на СО правомощия по чл. 15, ал. 1 във вр. с чл. 16, ал. 1 от ЗУТ. В т. 1.5 и т. 1.6 е предоставена само възможност да отказва искания за изменение на регулацията, но не и да уважава такива. В т. 1.18 е предоставено правомощието да одобрява ПУП, вкл. по чл. 135а от ЗУТ, в обхват до три квартала, както и за поземлени имоти извън границите на населени места и селищни образувания, включително за необходимите за тях елементи на техническата инфраструктура, както и подробният устройствен план по чл. 81, ал. 5, както и подробният устройствен план, предвиждащ задънени улици с дължина до 100 м.

Настоящият случай обаче не е такъв – имотите в кв. 20 не са извън границите на населените места, случаят не попада в хипотезата на чл. 81, ал. 5 от ЗУТ (разделяне на имоти), а както бе изложено по-горе освен тупик е предвидено и прокарване на нови улици и пешеходни алеи.

Следователно, главният архитект на Столична община не е бил материално компетентен да одобри оспореният План за регулация и застрояване на кв. 20 м. „Студентски град“ по описания в Заповед № РА50-490/12.05.2022г. начин.



Така в случая, за да е законосъобразен един административен акт, той следва да е издаден от компетентен орган, т.е. от орган овластен за това в пределите на неговата компетентност. Предметната компетентност на административния орган се изразява в две насоки: на първо място, за да бъде издаден един административен акт въпросите, с които е сезиран административният орган трябва да му бъдат подведомствени, т.е. органа да не навлиза в предметната компетентност на друг държавен орган и на второ място-административният орган да е компетентен вътре в сферата на административната подведомственост. Издаденият административен акт от орган, който не е компетентен по материя, степен, място или време е нищожен и не поражда правни последици, какъвто е настоящият случай със Заповед № РА50-490/12.05.2022г. Установената на осн. чл. 168 от АПК, извън наведените в жалбата доводи, нищожност следва да бъде прогласена.

Предвид изхода на делото и на основание чл.143, ал.1 от АПК, ответникът следва да бъде осъден да заплати на оспорващия сумата от 950лв. разноски по делото, от които 800 лева възнаграждение за вещо лице и 150 лева юрисконсултско възнаграждение, определено на основание чл. 24 от Наредбата за заплащане на правна помощ.

Така мотивиран, Административен съд София-град, II-ро отделение, 28 състав

#### РЕШИ

ПРОГЛАСЯВА НИЩОЖНОСТТА на Заповед № РА50-490/12.05.2022г. на главния архитект на Столична община.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Областната управа на област С. сумата от 950 (деветстотин и петдесет) лева, представляваща разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14 дневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено.

Препис от решението да се връчи на страните.

СЪДИЯ: