

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8104

гр. София, 25.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в закрито заседание на 25.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

като разгледа дело номер **10160** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 157 от Данъчно - осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба „ГРИЙН ЕНЕРДЖИ ОЙЛ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], представлявано от управителя си Е. В. И., чрез адв.Я. К., срещу ревизионен акт РА № 22002221005752-091-001/19.05.2022 г. на Директора на ТД на НАП – С., изменен и потвърден с решение №1491/19.09.2022 г. от директор Д„ОДОП“ при ЦУ на НАП-С.. С жалбата е направено искане за спиране изпълнението на ревизионния акт до приключване на съдебното оспорване с влязъл в сила съдебен акт, като не са изложени конкретни съображения и доводи във връзка с направеното искане. Не са представени писмени доказателства в тази връзка.

Съгласно чл. 157, ал. 1 от ДОПК обжалването на ревизионния акт пред съда не спира неговото изпълнение. Следователно ревизионният акт подлежи на предварително изпълнение, независимо, че се обжалва пред съда и не е все още стабилизирал с потвърждаващо го, влязло в сила съдебно решение. Това правило въвежда изключение от общия принцип, че на изпълнение подлежат само ликвидни и изискуеми – т.е. установени по основание и размер вземания.

Съгласно втората алинея на чл.157 от ДОПК изпълнението може да бъде спряно от административния съд по искане на жалбоподателя, като искане за спиране на изпълнението може да се прави само за частта на ревизионния акт, която е обжалвана пред съда. Алинея трета на същия член обаче, изисква към искането за спиране да бъдат приложени доказателствата за направеното обезпечение в размер на главницата и лихвите, а когато не е наложено обезпечение, искането трябва да съдържа предложение за обезпечение в същия размер. В тези случаи се прилагат съответно разпоредбите на чл. 153, ал. 3 - 5. Съдът спира изпълнението на ревизионния акт, ако представеното обезпечение е в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция или държавни ценни книжа и е в размера по ал. 3 на чл.153. В останалите случаи съдът

извършва преценка съобразно представеното, съответно предложеното обезпечение и може да спре изпълнението, като задължи компетентния публичен изпълнител в определен срок да наложи обезпечителни мерки върху предложеното като обезпечение имущество.

В настоящия случай към искането за спиране на изпълнението на РА, което освен, че не е мотивирано, не са приложени и никакви доказателства за направеното или предлагано обезпечение в размер на главницата и лихвите, установени с РА, поради което, поради неизпълнение на хипотезата на чл. 157, ал.3 от ДОПК, в която се допуска спиране, искането следва да се остави без уважение.

Предвид горното и на основание чл.157, ал.3 от ДОПК АССГ, Трето отделение, 57 състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователно искането на „ГРИЙН ЕНЕРДЖИ ОЙЛ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], представлявано от управителя си Е. В. И., чрез адв.Я. К., за спиране на изпълнението на Ревизионен акт 22002221005752-091-001/19.05.2022 г. на Директора на ТД на НАП – С., изменен и потвърден с решение №1491/19.09.2022 г. от директор Д„ОДОП“ при ЦУ на НАП-С..

Определението да се съобщи на страните.

Определението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд с частна жалба, в седемдневен срок от получаването му.

СЪДИЯ: