

РЕШЕНИЕ

№ 15798

гр. София, 09.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав, в
публично заседание на 05.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **3199** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба от П. В. С. от [населено място] срещу Решение № 812104-162/12.03.2025г. на ВПДД Директора на Дирекция „Правно-нормативна дейност“ при МВР, издадено по реда на ЗДОИ.

С жалбата се иска отмяна на оспореното решение при следните съображения: Счита, че макар и формално решението да твърди, че предоставя достъп по поставените 5 въпроса, де факто е налице отказ за това предоставяне, тъй като не са предоставени наличните данни, поискани със заявлението.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят не се явява и не се представлява. Представена е писмена молба, с която се поддържа жалбата и се претендират разноските по делото.

Ответникът не се представлява, депозирана е писмена молба, с която оспорва жалбата и възразява при евентуална прекомерност на претендираните от жалбоподателя разноски.

Съдът, на база данните по делото, становищата на страните и въз основа на закона, намира следното:

По фактите се установява:

Подадено е заявление по реда на ЗДОИ от настоящия жалбоподател до Министъра на вътрешните работи. Формулирани за 4 въпроса, както следва:

1. Какъв е броят на служителите на МВР, които осъществяват и допълнителна дейност като авто-инструктори?
2. Лицата по т.1 упражняват допълнителната дейност на граждански или трудов договор?
3. Лицата по т.1 давали ли са информация за броя часове седмично, през които упражняват

допълнителната дейност?

4. Как МВР проверява и контролира , че допустимите по Наредба 8 часа седмично обща заетост не се надхвърлят?

5. За периода 2020г- 2025г. установени ли са нарушения на горепосочените изисквания, съответно колко служители и дали са санкционирани.

Издадено е оспореното Решение от ВПД Директор Дирекция „Правно-нормативна дейност“ при МВР, който е надлежно оправомощен да отговаря на запитвания, подадени по реда на ЗДОИ.

С издаденото решение се твърди, че се предоставя в пълнота исканата информация.

По точка първа е предоставена следната информация:

Издадена е Заповед № 8121з-1018/17.12.2014г. на Министъра на вътрешните работи, с която в т.6 е определено, че държавният служител, който ще осъществява научна или преподавателска дейност е длъжен да уведоми съответния ръководител на структура в 14-дневен срок от сключване на трудов или граждански договор писмено.

По т.2 е посочено, че заповедта и ЗМВР не определят вида договори, по които работят служителите като допълнително правоотношение.

По т.3 е посочено, че съгласно т.2 от Заповедта на Министъра, трудов договор за извършване на работа извън установената по основното правоотношение / външно съвместителство/ може да се сключва само с един работодател при условията на чл.111 от КТ, а на основание чл.113, ал.2, т.1 от КТ максималната продължителност по основното служебно и допълнително трудово правоотношение не следва да е повече от 48 часа.

Цялата документация за работа по допълнителното правоотношение се води от работодателя по него и следва да се държи на разположение на ИА „ГИТ“. Дадени са разяснения за процедурите по КТ във връзка с регистрация и изменение на правоотношенията, респ. и пред НАП. Дадени са общи разяснения и за осигуряването при гражданските договори.

По т.4 от заявлението е посочено, че съгласно чл. 399 от КТ цялостният контрол по спазване на трудовото законодателство е предоставен на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“.

По т.5 от заявлението е посочено, че на 27.01.2022г. в Главна дирекция „Национална полиция“ при МВР / ГДНП/ е постъпил сигнал от Председателя на А. за квалификация на автомобилистите в България, който касае информация за нерегламентирана дейност от действащи служители на МВР, изразяваща се в преподавателска дейност като автомобилни инструктори. След изискване на допълнителни данни дирекция „Човешки ресурси“ е представила на ИААА информация на лицата от списъка – служители на МВР. Събраните материали са били изпратени на директора на съответната структура и същите са осъществили проверка по Заповедта на Министъра по отношение на времеви диапазон по допълнителното правоотношение. Образувана е проверка, която е приключила със справка. Не са образувани дисциплинарни производства, поради липса на достатъчно доказателства за нарушения.

Тази точка не е предмет на жалбата, респ. на производството.

При така установеното по фактите, от правна страна съдът приема, че жалбата се явява основателна.

От предоставените отговори е видно, че органът разполага с исканата информация, т.е. конкретни данни относно конкретни лица, с оглед разпореденото със Заповед № 8121з-1018/17.12.2014г. на Министърра на вътрешните работи за предоставяне на данни от всеки служител, който осъществява допълнителна трудова дейност до прекия му началник.

С оглед така установеното, че служителите на МВР, осъществяващи допълнителна дейност са задължени да представят информация относно конкретното си допълнително правоотношение при работодателя следва, че в МВР е налице и информацията по т.2 от искането –данни колко

служители и по какво правоотношение полагат допълнителен труд – гражданско или трудово.

Не е налице отговор и по т.3 от заявлението. Със същата е поискана информация относно броя часове седмично, през които се упражнява допълнителен труд като автоинструктор. Такава информация се съдържа при органа, отново поради задължението на служителите да декларират допълнителните се трудови/ граждански правоотношения, но не е предоставена по заявлението, като вместо това са цитирани общите изисквания на съответните нормативни актове.

По същите съображения съдът приема, че не е предоставен отговор и на четвъртия въпрос. Правомощията на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, разписани в КТ не са във връзка с наличната при ответника информация. Същият, в качеството на работодател, е задължил служителите си да декларират данни, свързани с упражняване на допълнителен труд, поради което същите следва да са налични при него. При така изготвения отговор на практика липсва каквато и да е конкретика относно контрола, който той осъществява върху служителите си по този показател, а именно – допълнително полаган труд, който би могъл да доведе и до конфликт на интереси.

С оглед горното, актът, макар привидно да представлява позитивен, не дава отговори на поставените въпроси, които представляват обществена информация и се намират при сезирания орган.

Поради изложеното, решението следва да бъде отменено и върнато на органа, който да се произнесе повторно по него, като предостави наличната при себе си информация, в изпълнение и на т. 4 от Заповед № 81213-1018/17.12.2014г. на Министъра на вътрешните работи.

При този изход на спора, в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени направените разноси, доказани до размера на внесената държавна такса от 10 лева.

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 812104-162/12.03.2025г. на ВПДД Директора на Дирекция „Правно-нормативна дейност“ при МВР, издадено по реда на ЗДОИ.

ВРЪЩА делото като преписка на органа за ново произнасяне по заявление № 812104-137/27.02.2025г. от П. С. при съобразяване с мотивите на настоящото решение.

ОСЪЖДА Министерство на вътрешните работи да заплати в полза на П. С. сумата от 10 / десет/ лева – внесена държавна такса.

Решението е окончателно.

Преписи да се връчат на страните.

СЪДИЯ