

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 34699

гр. София, 09.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав, в
закрито заседание на 09.09.2026 г. в следния състав:

като разглежда дело номер **5716** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

С разпореждане № 32072 от 13.08.2026г. съдът е оставил без движение касационната жалба на А. А.,чрез адв. В.,срещу Решение № 28340 от 14.07.2026г. по адм.д. № 5716/2026г. на АССГ и е указал на жалбоподателя в 7-дневен срок да представи доказателства за подаване жалбата в срок,като при неизпълнение - същата ще бъде върната.

Конкретните обстоятелства продиктували това разпореджане следват от факта, че съдебното решение е връчено на страната на 20.07.2026г., в кантората на процесуалният представител на жалбоподателя, на адв. сътрудник Н. С., а жалбата срещу решението е депозирана на 04.08.2026г.

Посоченото разпореждане № 32072 от 13.08.2026г.е връчено на 24.08.2026г.,като в указаният срок, жалбоподателя депозира искане за възстановяване на срока по чл.161 АПК, тъй като полученото съобщението лице - Н. С. не е регистрирана като адвокатски сътрудник, има договор за работа с контретно дружество, а същевременно самият адвокат е бил извън страната по време на връчването. Представя и доказателства - резервация и извършено плащане за настаняване. Твърди, че съобщението не е достигнало до него своевременно,а лицето на което е извършено връчване следва да попада в кръга лица, които работят или сътрудничат на адвоката,респ. при липса на тази предпоставка връчването се явява нередовно.

На тази база съдът приема:

По силата на чл.51 ал.1 изр. второ от ГПК - връчването в кантората може да се извърши на всяко лице, което работи или сътрудничи на адвоката. Напълно ирелевантно и несъставомерно към искането за възстановяване на срока е твърдението,че Н. С. не е регистриран адвокатски сътрудник, тъй като законовата формулировка предполага валидност на процесуалното действие по връчване както при връчване на лица в трудово/служебно правоотношение в която графа влиза впрочем адвокатският сътрудник/виж чл.21 ал.1 ЗАДв./, така и лица, които фактически сътрудничат на адвоката.

Т.е. без конкретна форма на професионално-трудова обвързаност. Съдът възприема, че именно тази хипотеза е налице и понастоящем, в подкрепа на което ясно свидетелства факта, че съобщението очевидно е било получено и като следствие е подадена и касационната жалба. / в този смисъл виж Определение № 2609 от 9.09.2025 г. на ВКС по ч. т. д. № 1370/2025/. Защо жалбата е била подадена след срока и как е организирана работата в кантората в отсъствие на адвоката е вътрешно-организационен и страничен за съдопроизводството, въпрос. Несъмнен е факта, че съобщението е достигнало до адресата. Т.е. от страна на Н. С. е осъществено фактическо сътрудничество изразяващо се в получаване и предаване на съобщението. Това налага извода, че връчването е било в съответствие с процесуалният закон. Респ. не са налице предпоставки за възстановяване на срока. Неслучайно впрочем законодателят регламентира депозиране на искането по чл.213а ал.3, респ. по чл.161 АПК след оставяне жалбата без разглеждане. Валидна е презумпцията за незнание за съобщението със съдебните указания. Поради невръчване на съобщението или приравнените нему връчване на лица извън законово регламентираният кръг получатели. Презумпция, която с факта на подаване на жалбата се явява оборена и неприложима.

С определение № 30 от 19.01.2018 г. на ВКС по ч. гр. д. № 4297/2017 г. е посочено изрично, че: "С определения по ч. гр. д. № 4649/2017 г. на ВКС, III г. о., и по ч. гр. д. № 4801/2017 г. на ВКС, IV г. о., при идентични с настоящия казуси се приема, че съобщението до адвокат на страна по делото, което е връчено при условията на чл. 51, ал. 1, изр. 2 ГПК има материална доказателствена сила относно обстоятелствата, че връчителят е извършил проверка и се е убедил, че са налице законовите условия да извърши връчването на лице, различно от адвоката, когато е намерил лицето в адвокатската кантора и то е в отношения на работа и сътрудничество с адвоката. Дадено е тълкуване, че за да връчи съобщението на лице, различно от адресата, връчителят е длъжен да провери пасивната процесуална представителна власт, но законът не изисква връчителят да опише всички действия по тази проверка. Достатъчно е в съобщението да посочи качеството на лицето, на което е връчил (чл. 44, ал. 1, изр. 1, но и 2 ГПК), като е допустимо да използва разнообразни характеристики, включително "колега". В сочената практика се приема, че общата работа и сътрудничество между двама адвокати по смисъла на чл. 51, ал. 1, изр. 2 ГПК не предполага тези адвокати да са регистрирани в една колегия или да работят в една кантора, поради което и доказателства в тази насока не са достатъчни да опровергават удостоверителното изявление на връчителя". Тази практика е препотвърдена и с определение № 32 от 15.02.2022 г. на ВКС по гр. д. № 3009/2021 г.

И още: "дали двоятът, комуто е връчено съобщението, работи или сътрудничи с друг адвокат и е негов колега, е фактически и се изгражда въз основа на непосредствени впечатления на длъжностното лице връчител, като не следва да се основава на други критерии - естеството на вписванията в Регистъра към Закона за адвокатурата, наличието или липсата на съдружие по см. на същия закон, или наличието на друго правоотношение между процесуалния представител, посочен като съд. адрес и лицата, намерени на същия адрес на адвокатската кантора, които са приели книгата/виж Определение № 230 от 23.04.2018 г. на ВКС по ч. т. д. № 859/2018 г./.

В този смисъл съобщението следва да се приеме за редовно връчено.

Същевременно жалбата, като просрочена, следва да се остави без разглеждане съгласно чл. 213а ал.2 вр.чл.215 т.3 от АПК.

С оглед изложеното, Административен съд София-град,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на А. А. за възстановяване на срока за касационно обжалване на Решение № 28340 от 174.07.2026г. по адм.д. № 5716 по описа на АССГ за 2026г.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ касационната жалба на А. А. срещу Решение № 28340 от 174.07.2026г. по адм.д. № 5716 по описа на АССГ за 2026г.

ПРЕКРАТЯВА производството по касационната жалба на А. А. срещу Решение № 28340 от 174.07.2026г. по адм.д. № 5716 по описа на АССГ за 2026г.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис от определението да се изпрати на страните.