

Протокол

№

гр. София, 26.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,
в публично заседание на 26.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **8794** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:58 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ТОРЕ 55“ ЕООД – редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 АПК, не се явява.

За него АДВ. М. Т., редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 АПК, не се явява.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР Д „ОДОП“ – ЦУ на НАП-С. – редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 АПК, не се явява.

СГП – редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 АПК, не се явява.

В залата се явява вещото лице М. Р. Н.-Г. – редовно призована.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че по делото е постъпило заключение на назначената ССЧЕ в срока по чл. 199 ГПК.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила по делото молба от гл. юрк. П. Т. от дата 25.01.2023 г., с представено към същата пълномощно, с която сочи, че не възразява да бъде даден ход на делото, няма доказателствени искания, няма въпроси към вещото лице и моли да бъде приета изготвената ССЧЕ. В молбата е изразено и становище по съществуващото на спора.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА и постъпила по делото молба с вх. № 3279/26.01.2023 г. от „Торе 55“ ЕООД чрез адв. Т., с която същият моли да се даде ход на делото, заявява, че няма

въпроси към вещото лице по назначената ССчЕ, моли да се приеме представеното заключение. Към молбата е приложен списък по чл. 80 ГПК за разноските. В молбата е изразено и становище по съществуващото на спора.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило по делото заключение на ССчЕ в срока по чл. 199 ГПК.
СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпилите по делото молби от процесуалните представители на страните.

СНЕМА самоличността на вещото лице: М. Р. Н.-Г., на 52 години, българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът разяснява на вещото лице наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам заключението. Нямам основания за изменение и допълнение на заключението.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА вещото лице отговори така: Първият вариант е приходи и разходи съгласно договорите, а вторият вариант е с приходите, определени по ревизионен акт (РА), с пазарния размер, по административната преписка, като разходите за лихви са дължимите по договори, тъй като те не са определяли пазарен размер на разходите. Изчислявам в два варианта, тъй като, по принцип, дружеството прилага международните договорни стандарти, а не националните. Пазарен размер на лихвите и евентуално начисляването на приходи и разходи от лихви по смисъла на счетоводните стандарти е дължим за всяка година така, както органите по приходи са го направили, но дружеството прилага международните счетоводни стандарти и по смисъла на М. 18, Приходи, § 33, възнагражденията за права се начисляват съобразно договореното, тоест, договорите са след изтичане на периода на заема и кредита, тогава да бъдат начислени лихвите и тогава са и платени, и затова те са начислили лихви само върху възстановените заеми, и аз затова изчислявам два варианта – с пазарната лихва, нали, с това, което е по договор и с пазарната лихва, определена от органите по приходите, защото въпросът е зададен малко общо и за прегледност. Няма какво да добавя друго. И в двата случая няма резултат за облагане, защото това са виртуални пари. Те не са получени реално.

С оглед липсата на въпроси от страните към вещото лице и като намери, че вещото лице е отговорило в нужната степен пълно и ясно на поставените му задачи,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение за изготвеното заключение в размер на 450.00 (четиристотин и петдесет) лева, платими от депозита по делото, изцяло внесен от жалбоподателя, за което да се издаде 1 бр. РКО.

(Издаде се.)

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: