

Протокол

№

гр. София, 21.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 21.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **7352** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13,54 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЕКО ЕНЕРДЖИ МЕНИДЖМЪНТ“ ООД – редовно уведомен, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно уведомен, се представлява от юрк. М., с пълномощни по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ФОНД "СИГУРНОСТ НА ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЙНАТА СИСТЕМА – редовно призована, не се представлява.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. П. Г..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 13.02.2023 г., в срок, заключение от вещото лице

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Запознати сме с експертизата. Да се изслуша.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Л. П. Г., на 66 г, неосъждан, български гражданин, без дела и родство със страните и

техните представители.

Предупреден за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Г.: Нямам въпроси.

ЮРК. М.: Във връзка с констатациите на стр. 13, за изчисляването на коефициента и актуализиране на преференциална цена, посочената норма на чл. 32, ал. 4 от ЗЕВИ, според вас какъв алгоритъм съдържа?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отговорено е, че би трябвало да се актуализира цялата преференциална цена, тъй като тя се коригира ежегодно с коефициент и коефициентът се прилага към самата цена.

ЮРК. М.: Самият коефициент какво изменение отразява?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Изменение на три елемента, а именно на стойността на разходите за труд, на стойността на разходите за транспорт и на разходите за суровини. Цената се актуализира с три ценообразуващи елемента. Трябва да се получи един коефициент, с който да се коригира самата цена.

ЮРК. М.: Посочили сте, че коефициентът не следва да е сбор от техните относителни дялове, а как трябва да са изчислени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Както е записано в нормативния документ, като произведение, а не като сбор на произведения. В ал. 5 на същия чл. се казва, че се изчислява изменението като произведение на елемента. Това което е в модела е сумиране на произведения. Не е спазено това, което е записаното в ЗЕВИ, да бъде произведение, а не сбор от произведения.

ЮРК. М.: Изменението не трите елемента не трябва да е сбор от всяко отделно изменение, а да се умножат.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Измененията трябва да се приложат за получаване на коефициент, но цената трябва да се коригира с един коефициент. Взимаме миналогодишната цена и я умножаваме по едно число за да получим преференциална цена през тази година. Това е алгоритъм, който е заложен в нормативния акт.

ЮРК. М.: Във връзка с изчисленията на стр. 31, по в. 13, каква мощност сте използвали в изчисленията, които сте извършили?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Мощността е записана в таблица 3, най-горния ред: 1000 кВт., 2500 кВт. и 4000 кВт. В случая това е Инсталираната мощност, приложена от КЕВР, а тя е 2500 кВт. описани са всички изходни параметри по отделно посочените елементи.

ЮРК. М.: На стр. 31 при задача 14 сте дали изчисления, каква би била цената при заложен 1000 кВт, 2500 кВт и 4000 кВт. Защо не сте дали и за 5000 кВт, като така може да се види минимална и максимална стойност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Нямам такова указание в самата задача. Тук е дадено и още една по-голяма стойност. Няма проблем да се сметни и за 5000 кВт, но не е посочено в задачата. Произволно взимам 4000 кВт, една по-голяма и една по-малка стойност взимам за да се види как се отразява това на цената, която се определя накрая и е обяснено, поради какво считам, че настъпват такива изменения.

ЮРК. М. – Нямам въпроси, но да не се приема заключението по зад. 14, както и по задачите, в които са правят изчисления и констатации за коефициентът, с който КЕВР актуализира.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение по допуснатата експертиза, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ИЗДАДЕ се РКО за определения депозит.

СЪДЪТ като взе предвид депозираната справка-декларация и обема на експертизата, намира, че са налице основанията по наредбата за възнагражденията за вещите лица и

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАВИШАВА първоначално определеното възнаграждение на вещото лице от 600,00 лв. на 3220,00 лв.

ОСЪЖДА жалбоподателя, в 7-дневен срок от съдебното заседание да представи по делото вносен документ по сметка на вещите лица на АССГ за сумата от 2620,00 лв. за допълване на окончателното възнаграждение на вещото лице.

АДВ. Г. – С оглед заявеното от вещото лице и със становището на КЕВР, че коефициентът следва да се приложи към определени елементи от преференциалната цена, моля да се назначите Съдебна граматическа експертиза, за която представям молба.

ЮРК. М. – Моля да не уважавате искането. Считаю, че не е необходимо, още повече, че с решения на ВАС този въпрос е разрешен, относно коефициентът съдът е изложил мотиви. Представям за сведение две решения на ВАС.

СЪДЪТ оставя без уважение молбата на адв. Г., за назначаване на съдебно граматическа експертиза.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства, както и допълнително представените.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Г. – Моля да уважите жалбата на доверителя ми и да отмените процесното решение на КЕВР по съображения, които съм изложил в жалбата. С приетата по делото експертиза всичко, което твърдим беше доказано. Моля, да ми дадете възможност да представя писмени бележки. Претендираме разноски за ДТ в размер на 50,00 лв., 3220,00 лв. депозит за експертиза и 1440,00 лв. за адвокатско възнаграждение.

ЮРК. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да оставите в сила оспореното решение като правилно и законосъобразно. КЕВР правилно е приложил нормативната уредба, като е изчислил коефициент за преференциалната цена за тази група производители. Подробни аргументи ще представя в писмени бележки. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ, по направеното искане

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА 7-дневен срок за представяне на писмено становище.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,12 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: