Протокол
№

гр. София, 21.01.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 8 състав,**
в публично заседание на 21.01.2014 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Рашкова, като разгледа дело номер **10584** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.46 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Р. М. В. – редовно призован, представлява се от адв. Щ., с пълномощно от днес.
ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ” – редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. Е., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ДОКЛАДВА жалбата.
ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. Щ. – Поддържам жалбата и представените с нея писмени доказателства. Доверителят ми не е виновен за наказанието, което му е наложено чрез уволнение. Издаденият административен акт е незаконосъобразен и неправилен. По отношение на административната преписка, считаме, че същата не е представена в цялост. Моля да задължите административния орган да представи намиращите се при него писмени доказателства за преписката по издаването на Административните актове за установяване на административно нарушение с номера: № 36/19.01.2013 година, № 37/19.01.2013 година, № 38/19.01.2013 година, № 39/20.01.2013 година. Да представи искането за извършена щателна митническа проверка, извършена на 19.01.2013 година на автомобил с рег. [рег.номер на МПС] , извършена на митнически пункт Г.,

както и резултатите от контролните действия на митническите служители при извършената митническа проверка. Да представи доклада на Р. Р. Я., специалист в АМ в Териториално митническо учреждение Югозападна за извършените проверки от нея на 19.01.2013 година и за констатираните нарушение от същата дата до началника на митница Югозападна. Да представят докладна записка на С. А. С., инспектор на АМ, Югозападна за констатираните от него нарушения на 19.01.2013 година или 20.01.2013 година до началника на ТД на Югозапад. Да представят докладна записка на госпожа Кая Г., директор на дирекция тарифна политика до директора на АМ, вх. № 24/74/27.02.2013 година, относно нелегалния внос на захар. Всички доказателства са относими към оспорения административен акт. Считаме, че ангажираната дисциплинарна отговорност наложена за тежко дисциплинарно наказание на доверителя ми за деяние, които не са извършени от него и не би следвало да бъде дисциплинарно отговорен. Това са митническите служители, които са констатирали митнически нарушения на чужди граждани. Тези нарушения са констатирани извън територията на митническия пункт, на около 20-25 км. Посочвам, че двама от гражданите са български граждани и действията на доверителя ми не са относими с тези констатации, а именно те са послужили за издаването на заповедта, на оспорения административен акт. Тези констатации се намират при ответника. Считам, че ще се ползваме от факти и обстоятелства, които се съдържат в тези преписки и са релевантни в настоящото производство. С оглед на тези обстоятелства, моля Съда да ни издаде съдебно удостоверение, по силата, на което да ни бъдат предоставени от МВР Главна Дирекция „Гранична Полиция" искания за извършени щателни митнически проверки на 19.01.2013 година от митнически служители митнически пункт Г.. Преписките по АУАН-ите са ни нужни, защото ние твърдим, че тези количества захар принципно не са били предмет на внос на датата, на която се вменява деяние извършено от моят доверител, заради което му е наложено наказанието уволнение. По отношение на искането ми извършени щателни митнически проверки, извършени заедно от митническо лице, митнически служители, твърдя, че ще се ползваме с оглед на факти и обстоятелства, в които има много неверни обстоятелства, които са посочени от ответника в заповедта, които са послужили като основание за основание за издаването на заповедта. Моля съда да ми предостави възможност да депозирам молба. Ще доказвам обстоятелства по отношение на извършените проверки на доверителя ми. Освен това се твърди, че на един от тези извършители не е извършен контрол от тези служители и той е внесъл тази захар. Той е влезнал много по-късно в страната и с друг автомобил. Има много неверни обстоятелства, които са послужили за издаването на заповедта и за това моля съда да ми позволи да се снабдя с тези доказателства. Моля да ми допуснете двама свидетели при режим на довеждане, чрез които ще установя обстоятелства, които са относими към оспорваната заповед. Свидетелите ще установят факти и обстоятелства относно проверката, която е извършена от доверителя ми на 19.01.2013 година от 18 часа до 20 часа, до края на работното време. През времето административнонаказващия орган му вменява деяние, което счита, че е нарушение, заради което му е издадена заповедта. От другия свидетел ще удостоверяваме същите обстоятелства, както обстоятелства къде е била извършена проверката на тези 4 лица, за които е вменена отговорност на доверителя ми. В които се твърди, че е извършен нерегламентиран внос на тази захар през времето, през което доверителят ми е бил на работа.

Юрк. Е. – Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства. Представям Заповед № ЗАМ-826/30.11.2012 година за назначаване на дисциплинарен съвет. Във връзка със заявените доказателствените искания от процесуалния представител на жалбоподателя, считам, че преписките по актовете за установяването на административно нарушение са неотносими към законосъобразността на заповедта. Докладна записка от служителите, които бяха цитирани, Р. Р. Я. и С. А. С., има, освен, ако процесуалния представител на жалбоподателя не смята, че трябва да представим някакъв документ за извършените проверки, такава за 19.01.2013 година от тях има. Докладна записка на Кая Г. от 27 февруари, също е представена с административната преписка. По отношение на искането за щателни митнически проверки, предоставям на съда. По отношение на искането за събиране на гласни доказателствени средства, считам, че е неотносимо, тъй като със свидетелски показания, не считам, че може да се установява изпълнението на служебните задължения. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:
ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото, представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

По отношение на направените доказателствени искания от процесуалния представител на жалбоподателя относно събирането на писмени доказателства, СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:
ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. Щ. за събирането следните на писмени доказателства - административнонаказателните преписки по издаването на описаните от него актове за установяване на митническо нарушение, както и докладните записки изготвени от Р. Р. Я., С. А. С. и Кая Г., същите се намират по делото.

Адв. Щ. – Аз искам конкретно щателна митническа проверка на конкретния автомобил с рег. [рег.номер на МПС] , който се твърди, че е един от извършителите на този нерегламентиран внос. Това лице не е присъствало по това време на извършването на тази проверка. Той е бил на митническия пункт, за което пряко доказателство е А. Т.. Едно лице не може да се намира по едно и също време на две различни места. С оглед на това, твърдя, че преписките са в пряко отношение на дисциплинарна отговорност, която е потърсил и считам, че и са пряко относими. Не може в заповедта да се третира действие на четири други граждани, което да е послужило за основание за издаването на заповедта на доверителя ми и да считаме, че не са относими към спора. Още повече, че две от лицата са български граждани. Не мога да разбера по каква логика се търси дисциплинарната отговорност на моят доверител, не мога да разбера. За извършени от тях деяния, които са извършени на 20 км.

Юрк. Е. - По отношение на А. Т. има представен отговор, от същия е видно, че същият е влязъл на територията на републиката и се отнася за него. На лист 106 от

делото се намира отговорът. На втората страница на отговора се вижда, че на 19.01.2013 година в 19.02 часа българско време е излязъл от Република М. и в 19.06 часа е отбелязано с молив е влязъл в територията на Република Б., т.е. в 19.30 часа в момента на извършване лицето е могло реално да е там, където твърдят щателните проверки.

Адв. Щ. – Аз правя точно и конкретно искане към съда – да ми се предостави щателна митническа проверка проведена на 19.01.2013 година на този автомобил. Твърдя, че този автомобил е бил управляван от лицето А. Т. и той по това време е бил на митническия пункт, както те твърдят, че е бил на друго място някъде, където са му съставили акт за административно нарушение.

Юрк. Е. – Мога да посоча още един документ, въз основа на който мисля, че процесуалния представител на жалбоподателя прави това искане е данните са влизането на автомобила с рег. [рег.номер на МПС] , както знаем, че автомобилът може да е собственост на господин Т., но той да не е шофирал. От документа, който ви посочих, че лицето А. Т. е влязъл в 19.02 часа. Автомобилът без значение чия собственост е, може и да е влязъл по късно, това няма отношение към спора.

Като взе предвид направените искания от адв. Щ. във връзка с лицето А. Т., както и намиращото се по делото и прието като писмено доказателство - отговор за искане за предоставяне на данни и информация на лист 106 и 107 от делото, намира, че на основание чл. 192 от ГПК, следва да се задължи третото неучастващо по делото лице, а именно „Гранична полиция”, пункт „Г.”, да предоставят данни за лицето А. Т., ЕГН [ЕГН], Е. № В. и притежаващ паспорт №[ЕИК], издаден на 17.08.2012 година от МВР, [населено място], на 19.01.2013 година, влизал ли е на територията на Република Б., ако да в колко часа, ако е излизал, също да се посочат данни, както и начина му на влизане - по суша, използването на МПС.

С оглед гореизложеното, СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:
ЗАДЪЛЖАВА третото неучастващо по делото лице, Главна дирекция „Гранична полиция”, в 14 - дневен срок от получаване на съобщението, да представи писмени доказателства подробно посочени в определението на съда.
УКАЗВА на третото неучастващо по делото лице, че при неизпълнение на съдебно разпореждане, ще му бъде наложена санкция по реда на чл. 91 от ГПК в максимален размер.

Юрк. Е. - По отношение на направеното искане за събирането на гласни доказателствени средства, не мисля, че може да се докаже изпълнението на служебните задължения.
Адв. Щ. – С разпита на свидетелите ще установяваме обстоятелствата, с които ще твърдя, че не е установено от митническите служители извършената проверка на 20 км. от митническия пункт, че тези автомобили те са превозвали тежък товар. Това е тяхно твърдение. Няма доказателства за това в административната преписка.

С оглед направеното искане за събиране на гласни доказателствени средства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДОПУСКА един свидетел на жалбоподател при режим на довеждане, който да установява поведението на жалбоподателя за времето посочено в оспорения административен акт.

Адв. Щ. – По отношение на представената заповед от ответника, да се приеме.

По отношение на представената заповед за дисциплинарнонаказващия орган, СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:
ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото, представената Заповед № ЗАМ-826/30.11.2012 година от страна на ответника.

С оглед дадените указания на третото неучастващо по делото лице и допуснатият до разпит свидетел, СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 08.04.2014 година, от 11.00 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.19 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: