

РЕШЕНИЕ

№ 7896

гр. София, 18.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 17.11.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Йорданова
Димитър Петров

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **8355** по описа за **2023** година докладвано от съдия Пламен Горелски, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.чл. 208–228 от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 72, ал. 4 от Закона за Министерство на вътрешните работи .

С касационна жалба процесуален представител на М. З. Н. оспорва постановеното от Софийския районен съд, НО, 108^{-ми} състав Решение № 428/25.01.2023 г., постановено по НАХД № 13290/2022 г. С решението е отменена издадената от М. З. Н., в качеството му на полицейски орган ЗАПОВЕД ЗА ЗАДЪРЖАНЕ НА ЛИЦЕ, рег. № 12663з-122/28.09.2022 г., с която К. Х. Н. е бил задържан за срок до 24 часа, на основание чл. 72, ал. 1, т. 1 ЗМВР.

Касаторът, посредством упълномощения юрисконсулт поддържа жалбата и заявява искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът не се явява и не е представляван. Не е изразил становище.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, след анализ на приложените по делото доказателства, на доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 АПК, приема за установено следното.

Касационната жалба е подадена в срока, определен в чл. 211, ал. 1 АПК от надлежна страна и е процесуално допустима.

Предвид разпоредбата на чл. 218, ал. 1 АПК Съдът е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението, но за валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон следи служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени от касационния жалбоподател и Съдът не открива при извършената служебна проверка наличието на такива основания.

На 28.09.2022 г., в 08, 30 часа К. Х. Н. бил задържан в помещение за временно задържане, като е освободен на 29.09.2022 г., в 06, 40 часа. За задържането е издадена процесната Заповед рег. № 126633-122/28.09.2022 г. от полицейски орган М. З. Н. - разузнавач в Сектор 03 на Отдел 06, при ГД „Б.“ – МВР. Като фактическо основание за задържането е посочено: „наличие на данни за извършено престъпление, по смисъла на чл. 278 НК-откриване на културна ценност, за която не се съобщава; чл. 278а НК – предлагане за отчуждаване или отчуждаване на културна ценност“.

За да отмени така издадената заповед съставът на районния съд е приел, че тя не е мотивирана, тъй като: „не съдържа ясни и конкретни фактически основания, относими към конкретното поведение на задържаното лице; от направеното описание не може да бъде установено отношението на жалбоподателя Н. към престъплението по чл. 278 и 278а, ал.1 от НК; не е описано той да е извършител на тези престъпления; не е посочено какви точно действия е осъществил - дали той е открил културна ценност, за която не е съобщил на властите, дали е предлагал за отчуждаване или е отчуждил културна ценност, ако да - кога, къде и каква точно, за да се приеме, че има данни за извършено престъпление от негова страна; така било ограничено правото му на информация-чл. 5, § 2 КЗПЧОС“. Според Съда и „в материалите от преписката не се съдържат достатъчно конкретни данни, които да обосноват задържането и най-вече с които жалбоподателят да е могъл да се запознае и да организира защитата си преди подаването на жалбата до СРС“.

Първоинстанционното съдебно решение е неправилно.

За ефективното изпълнение на основните задачи на МВР специалният закон ЗМВР (чл. 72, ал. 1) овластява пряко полицейските органи, по своя преценка, съобразявайки се с ограниченията на закона да постановяват принудителни административни мерки, ограничаващи временно правата на определени лица. Липсва изрично законово изискване, в заповедта за задържане да се сочат подробни данни (информация за получен сигнал, конкретно фактическо основание за задържане и пр.) Преценката за задържането е субективна, но за установяване впоследствие, на законосъобразността на предприетите действия полицейският орган дължи да установи и докаже, че действително е разполагал с данни, даващи му основание да направи основателно предположение за участие на задържаното лице в извършването на престъпление. Според касационния съд това задължение за случая е изпълнено. От представените, от страна на ответника писмени доказателства, съставляващи административната преписка (адм. дело № 9387/2022 г., по описа на Административен съд София – град) се установява, че жалбоподателят е бил обект на оперативен отчет по водено от Главна дирекция „Борба с организираната престъпност“ дело. Видно от докладната записка № 1266р-24837/27.09.2022 г. (л. 17 от цитираното дело на АССГ), в резултат на оперативно – издирвателни действия било установено, че: К. Хр. Н. и още едно лице „са придобили множество културни ценности от незаконни разкопки“, които ценности били укрити; подготвяли се на 28.09.2022 г. „да изнесат през държавната граница, чрез дилъри премети и монети, представляващи културни ценности“. Във втората докладна записка (л. 19) от 03.10.2022 г. се сочи, че: на 28.09.2022 г. (датата,

на която е издадена процесната заповед за задържане), след проведена специализирана полицейска операция от ГД „Б.“ – МВР от адреса, обитаван от К. Х. Н. са иззети три предмета, „имащи белези на културни ценности“. Тези писмени доказателства, които имат пряко отношение към Заповед за задържане на лице, рег. № 1266зз-122/28.09.2022 г. неоснователно са пренебрегнати от състава на районния съд. Решението на СРС, като неправилно подлежи на отмяна. Отмяната му обуславя основателност на заявеното от касатора искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, което Съдът, на основание чл. 228, вр. чл. 143, ал. 3 АПК, вр. чл. 37, ал. 1 ЗА, вр. чл. 24, изр. първо от Наредбата за заплащането на правната помощ определя в размер на 100 лева.

Водим от гореизложените мотиви и на основание чл. 221, ал. 2, предл. второ, вр. чл. 222, ал. 1 АПК, Административен съд София – град, V^{-ти} касационен състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 428/25.01.2023 г. Софийския районен съд, НО, 108^{-ми} състав, по НАХД № 13290/2022 г. И ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:

ПОТВЪРЖДАВА ЗАПОВЕД ЗА ЗАДЪРЖАНЕ НА ЛИЦЕ, рег. № 1266зз-122/28.09.2022 г., издадена от М. З. Н. - разузнавач в Сектор 03 на Отдел 06, при ГД „Б.“ – МВР, в качеството на полицейски орган.

ОСЪЖДА К. Х. Н. – ЕГН: [ЕГН] да заплати на Министерство на вътрешните работи юрисконсултско възнаграждение, в размер на 100 лв. (сто лева).

Касационното решение е окончателно и не подлежи на обжалване, и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: