

Протокол

№

гр. София, 09.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в публично заседание на 09.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **3707** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.05 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. А. В., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. В. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на ТП на НОИ – [населено място], редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

За СГП не се явява прокурор.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „Инвестмънт плюс“ ЕООД - [населено място], редовно уведомена, представлява се от адв. Н. Г., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Д-р В. П. Р., редовно призовано, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА определение на съда от 24.07.2023 г., с което е конституирана като заинтересована страна в производството „Инвестмънт плюс“ ЕООД и са дадени съответни указания.

ДОКЛАДВА писмо от ТП на НОИ - С. З. от 31.07.2023г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА становище от „Инвестмънт плюс“ ЕООД, от 04.08.2023 г.

ДОКЛАДВА определение на съда от 11.08.2023 г., с което делото е насрочено, дадени са съответни указания на страните и е допусната съдебно-медицинска експертиза.

ДОКЛАДВА писмо от Министерство на здравеопазването, Национална експертна лекарска комисия от 21.08.2023 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя чрез адв. В. Т. от 05.09.2023 г., с приложено доказателство за внесен депозит по допуснатата СМЕ.

ДОКЛАДВА определение на съда от 12.09.2023 г., с което е назначено вещото лице д-р В. П. Р..

ДОКЛАДВА молба от „Инвестмънт плюс“ ЕООД чрез адв. Н. М. и адв. Н. Г. от 04.10.2023 г.

ДОКЛАДВА молба от ТП на НОИ - С. З. от 04.10.2023г.,

И с двете молби се иска спиране на настоящето производство, поради образуване на друго съдебно производство срещу решението на НЕЛК.

ДОКЛАДВА приложена призовка за вещото лице В. Р., в която е посочено, че адреса е посетен на 12.09.23 г., 18.09.23 г. и на 24.09.23 г., и същия не е открит, нито на телефона, на който е оставен. В. Р. не отговаря.

ДОКЛАДВА, че след връщане на призовката в цялост на 26.09.23 г., на 02.10.23 г. в 13.48 ч. вещото лице не отговаря на телефона. В 13.53 ч. също няма отговор, нито на домашния телефон, нито на мобилния телефон по доклад на деловодителя на състава Д. С..

Адв. Т. – Считам, че не са налице основания съдът да преразгледа вече постановеното определение, с което определи, че по искането за спиране на производството ще се произнесе след изслушване на назначената СМЕ. Искам да уточня, че решението на органите на медицинската експертиза би имало единствено значение за настоящето дело, ако се касае за нетравматично увреждане. В случаят имаме изобилни данни за трудова злополука, травматично увреждане. Процедурата, която в момента се води ТЕЛК, НЕЛК и АС не е относима към характера на злополуката. Считам, че предмета на спора касае увреждането и неговия характер дали същото е травматично или нетравматично, поради което не намирам основание за спиране. Считаме, че НОИ е административният орган, който се произнася по характера на злополуката, дали е трудова или не е трудова. Мнението на НЕЛК в хипотезата „травматично увреждане“ има единствено консултативен характер, но то не може да предупреди какво ще бъде решението на НОИ по въпроса. Ние имаме акт, който касае не приемане на злополуката за трудова, като оспорваме акта на НОИ. Моля вещото лице да бъде заменено с друго вещо лице, като поддържаме, че същото след да има специалност „ортопедия и травматология“ предвид констатираните при починалия травматични увреждания. Да се приемат доказателствата по делото, не ги оспорвам. Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.

Адв. Г. - Моля да уважите молбата ни за спиране на производството по съображенията изложени в нея. По отношение на казаното от колегата днес считам, че тезата му е изцяло неоснователна и считам, че преюдициалното на настоящето дело, което ние посочихме в молбата си, и което е насрочено за 14.11.23г., ще има съществено значение за решаване на настоящето, тъй като в същото дело, съдът с решение ще се произнесе по въпроса: има ли връзка между увреждането на пострадалия и полагания от него труд по изпълнение на трудовите задължения. Произнасянето на НЕЛК и контролът, който ще упражни АССГ върху това решение

ще е преюдициален въпрос по отношение решаването на настоящето дело. Налице са основания за спиране. Решението на НЕЛК, обратно на тезата на жалбоподателя, е задължително за административния орган, който определя характера на трудовата злополука в хипотезата на нетравматично увреждане. В това преюдициално дело ще стане ясно с окончателен акт увреждането травматично ли е или не е травматично. По това дело има назначена експертиза. Безсмислено е да имаме две експертизи за едно и също нещо. Да се приемат писмените доказателства. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. Т. - Логиката на закона, както и изтъква колегата, е единственото в случаите на нетравматичните увреждания. На травматичните увреждания логиката е друга, не се чака НЕЛК и ТЕЛК, а се произнася НОИ и АС. В конкретният случай, НОИ очевидно не е изчакал ТЕЛК и НЕЛК, той директно е постановил решение. Ако е постановил решение, а е следвало да изчака ТЕЛК и НЕЛК, както твърди другата страна, това означава, че неговото решение е опорочено и е следвало да бъде отменено. Ако пък е обратното, не е следвало да се съобрази, не е било необходимо да изследва какво постановява НЕЛК и ТЕЛК тогава означава, че ние трябва да решим спора в настоящия процес. И в двата случая няма основания да се спира производството по делото. В първият случай ще има едно процесуално нарушение допуснато от НОИ, които не са събрали ТЕЛК и НЕЛК, а във втория случай ще имаме едно процесуално, правилно протекло производство. Спорът, който е за вида на увреждането стои и пред настоящия съдебен състав, и той следва да бъде разрешен, като единствения начин за това е СМЕ. Считаю, че определението на съда е правилно. Необходима ни е СМЕ, която да ни насочи за характера на увреждането – травматичен/нетравматичен за да може да се преценява евентуална преюдициалност или липса на преюдициалност. Не може само на база на твърдения на едната или на другата страна, съдът да реши, че увреждането е травматично и съответно трябва да се гледа в настоящето производство или обратното, че е нетравматично и другото дело е преюдициално. Това не може да се случи само въз основа на твърденията на страните в процеса.

СЪДЪТ като съобрази становищата на страните, както и обстоятелството, че предмета на спора е относно характера на увреждането, както и причинно-следствената връзка между него и настъпилата неработоспособност /смърт/ счита, че следва да се произнесе по искането за спиране на настоящето производство, след изготвянето на допуснатата СМЕ.

СЪДЪТ след като констатира, че от УМБАЛ „Проф. д-р Стоян Киркович“ АД – С. 3. не са постъпили писмените доказателства, за които дружеството е било задължено да представи с определението №6890 от 11.08.23 г. счита, че следва да задължи повторно трето, неучастващо по делото лице да представи посочените в определението писмени доказателства.

СЪДЪТ след като констатира, че назначеното вещо лице не може да бъде открито след многократни опити за уведомяване на същото счита, че следва да замени това вещо лице с друго такова, което да изготви допуснатата СМЕ, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА повторно на основание чл. 192 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК УМБАЛ „Проф. д-р Стоян Киркович“ АД – С. 3. в 7-дневен срок от получаване на съобщението до него да представи по делото описаните в Определение

№6890/11.08.23 г. писмени доказателства.

ОСВОБОЖДАВА вещото лице В. П. Р. от изпълнение на задачите по допуснатата СМЕ.

НАЗНАЧАВА за вещо лице доц. д-р А. А., тел. 0888 000 690, което да бъде уведомено за изготвянето на заключение по допуснатата с определението на съда №6890/11.08.23 г. СМЕ с въпроси така, както са посочени в определението.

Препис от същото да бъде изпратено на вещото лице.

ПРЕДУПРЕЖДАВА третото, неучастващо лице по делото, а именно УМБАЛ „Проф. д-р Стоян Киркович“ АД – С. З., че при непредставяне на исканите документи в посочения срок ще му бъде наложена глоба за забавяне хода на производството на основание чл. 87, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 91, ал. 2 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Други доказателства няма да соча. Нямам други искания по доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото всички докладвани по-горе в протокола писмени доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 22.01.2024 година от 14.00 ч., за която дата и час страните са уведомени от днес.

Да се уведоми вещото лице доц. д-р А. А..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.29 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: