

# РЕШЕНИЕ

№ 15853

гр. София, 01.09.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,**  
в публично заседание на 17.06.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Петкова**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **3932** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).  
Образувано е по жалба на УНИВЕРСИТЕТСКА МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ „АЛЕКСАНДРОВСКА“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], срещу ПИСМЕНА ПОКАНА за възстановяване на суми, получени без правно основание с изх. №29-02-26/29.03.2024г. на директора на Столичната здравноосигурителна каса (СЗОК). С оспорвания акт, на основание чл.450, ал.7 от Националния рамков договор за медицинските дейности за 2023 – 2025г. (НРД 2023-2025), жалбоподателят Университетска многопрофилна болница за активно лечение „Александровска“ ЕАД (УМБАЛ „А.“) е приканен доброволно да възстанови неоснователно получена сума в общ размер 2559.60 (две хиляди петстотин петдесет и пет и 0.60) лева и му е указано, че при неизпълнение на поканата посочената сума ще бъде удържана от следващото плащане по договора на лечебното заведение с Националната здравноосигурителна каса (НЗОК).

В жалбата са изложени доводи за недействителност на процесната Писмена покана, от които може да се направи извод, че се претендира несъответствие на административния акт с материалноправните норми и с целта на закона. Жалбоподателят поддържа, че получените от лечебното заведение суми не са без правно основание. Оспорва извода на административния орган, че микробиологичното изследване с код 1926 е задължително за всеки пациент при изпълнение на Клинични процедури (КПр) №3 и №4. Сочи, че според регламента на

КПр №, №3 и 4 микробиологичното изследване се извършва „по показания“, каквито твърди, че в настоящия случай не е имало. Чрез процесуалния си представител юрк. И. А. моли съда да отмени Писмена покана с изх. №29-02-26/29.03.2024г. и да осъди ответника за разноски.

Ответникът – ДИРЕКТОР на Столичната здравноосигурителна каса, оспорва жалбата. Чрез процесуалния си представител юрк. Б. Ш. поддържа, че оспорваният акт е законосъобразен и не са налице сочените основания за отмяна. Претендира да му бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение. Доводи за неоснователност на жалбата излага и в представени по делото писмени бележки по същество на спора.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и писмените доказателства събрани по делото, приема за установено от фактическа страна следното:

УМБАЛ „А.“ е лечебно заведение по смисъла на чл.9, ал.1, т.1 от Закона за лечебните заведения (ЗЛЗ). В това си качество дружеството е сключило с НЗОК Договор №22-2500/25.10.2023г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки и извършване на амбулаторни процедури и клинични процедури.

Със Заповед №РД-18-372/01.03.2024г. директорът на СЗОК е наредил, в периода 06.03. – 24.03.2023г., да бъде извършена тематична, извънпланова проверка на УМБАЛ „А.“ по изпълнението на Договор №22-2500/2023г. за оказване на болнична помощ. Определено е длъжностно лице – контролор в СЗОК, което да осъществи проверката.

За резултатите от проверката са съставени Протокол №РД-18-372-1/15.03.2024г. и Протокол за неоснователно получени суми с №РД-18-372-2/01.03.2024г., които видно от отбелязването на последните им страници са били връчени на директора на лечебното заведение проф. д-р А. Й..

Срещу констатациите отразени в Протокола за неоснователно получени суми, по отношение на здравноосигуреното лице Б. И. Д., жалбоподателят е представил писмени възражения (вх. №22-2500-25/22.03.2024г.), които са били обсъдени от административния орган, но са приети за неоснователни.

Административното производство е приключило с постановяване на оспорваната Писмена покана с изх. №29-02-26/29.03.2024г.

При така установените факти, съдът приема от правна страна следното:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Насочена е срещу индивидуален административен акт който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно разпоредбата на чл.450, ал.6 НРД 2023-2025. Подадена е в преклузивния срок за оспорване от активно легитимирано лице – адресат на акта.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Като взе предвид изложените от жалбоподателя оплаквания и извърши проверка на оспорвания акт на всички основания за законосъобразност, съдът достигна до следните изводи:

Писмена покана с изх. №29-02-26/29.03.2024г. е издадена от компетентен административен орган, в кръга на правомощията му, съгласно чл.76а, ал.3 от Закона за здравното осигуряване (ЗЗО) и чл.405, ал.5 НРД 2023-2025 .

При постановяване на оспорвания акт не са допуснати нарушения на

административнопроцесуалните правила, които да бъдат определени като съществени и да мотивират неговата отмяна. Съдът споделя разбирането, че нарушението на процесуалните правила е съществено само тогава, когато е повлияло или е могло да повлияе върху крайното решение по същество на административния орган.

Съдът намира, че оспорваната Писмена покана е в съответствие с материалноправните норми и с целта на закона.

Редът и условията за осъществяване на контрол по изпълнението на договорите с НЗОК за оказване на медицинска помощ на здравноосигурените лица са изрично и изчерпателно уредени в чл.70 – чл.80 ЗЗО. В случаите когато изпълнителят на медицинска и/или дентална помощ е получил суми без правно основание, които не са свързани с извършване на нарушение по смисъла на ЗЗО или на НРД, и това е установено при проверка от длъжностни лица на съответната Регионална здравноосигурителна каса (РЗОК), изпълнителят е длъжен да възстанови сумите, по силата на изричната разпоредба на чл.76а, ал.1 ЗЗО (приложимата редакция ДВ, бр.48/2015г.). Съгласно ал.2 на същата норма, констатациите на контролните органи се отразяват в Протокол за неоснователно получени суми, срещу който обектът на проверката има право да представи писмено възразие.

Законът за здравното осигуряване не дава легално определение на понятието „суми, получени без правно основание“. Предвид на това настоящият състав приема, че по аналогия следва да бъде приложен гражданскоправният институт на неоснователното обогатяване – чл.55, ал.1 от Закона за задълженията и договорите (ЗЗД). Следователно фактическият състав на чл.76а, ал.1 ЗЗО (в приложимата му редакция) изисква кумулативно наличие на три предпоставки: а) даване – преминаване на определена парична сума от НЗОК към изпълнител на медицинска и/или дентална помощ; б) получаване – увеличаване на имуществото на лицето - изпълнител на медицинска и/или дентална помощ, с дадената сума; в) даването и съответно получаването да е без основание (независимо от това дали е налице първоначална липса или последващо отпадане на основанието).

Редът и условията за предоставяне на болнична медицинска помощ, в рамките на чл.55 ЗЗО, са установени в Националния рамков договор за медицинските дейности – Част втора, Глава деветнадесета. Според регламента на чл.431, ал.1 НРД 2023-2025 при отчетена и заплатена КПр, АПр и КПр, когато не е изпълнен диагностично-лечебният алгоритъм, липсват индикации за хоспитализация, както и при неизпълнени критерии за дехоспитализация, директорът на РЗОК удържа неоснователно платените суми.

В случая е прието по отношение на ЗОЛ Б. И. Д. (ИЗ №177), че не са били изпълнени изискванията за завършени КПр №3 "Интензивно лечение, мониторинг и интензивни грижи с механична вентилация и/или парентерално хранене" и №4 "Интензивно лечение, мониторинг и интензивни грижи без механична вентилация и/или парентерално хранене", проведени последователно по време на хоспитализацията на пациентката от 03.01.2024г. до 09.01.2024г. по КП №175 „Оперативни процедури на тънки и дебели черва, включително при заболявания на мезентериума и ретроперитонеума, с голям и много голям обем и сложност при лица над 18 години“. Констатирано е, че на пациентката Д. не са били извършени диагностични процедури с кодове от блок 1926 – микробиологични изследвания, които според административния орган са задължителни според изискванията за завършени КПр №, №3 и 4.

Между страните няма спор по това, че по време на хоспитализацията по КП №175 на ЗОЛ Б. Д. последователно са били извършени КПр №3 и №4. Не е спорно и обстоятелството, че преди и след осъществяване на процедурите не е било извършено микробиологично изследване. Тези факти се установяват и с приетите писмени доказателства, част от медицинската документация на ЗОЛ: Епикриза (л.43, 44); Отчетен лист за интензивно лечение (л. 45-47); Реанимационен лист (л. 48-52); Отчет на консуматива от 09.01.2024г. (л. 53, 54).

Според определението, дадено в чл.345, ал.1 НРД 2023-2025 клиничната процедура е система от определени с НРД изисквания и указания за поведение на различни видове медицински специалисти в специализирани структури на лечебни заведения за болнична помощ при изпълнението по отношение на пациента на определени по вид и обхват дейности самостоятелно и/или преди, по време на или след болничното лечение по клинична пътека. Клиничната процедура е с продължителност до 24 часа. В чл.348 НРД 2023-2025 е установено, че КПр №3 "Интензивно лечение, мониторинг и интензивни грижи с механична вентилация и/или парентерално хранене" и №4 "Интензивно лечение, мониторинг и интензивни грижи без механична вентилация и/или парентерално хранене" се извършват в полза на пациенти, на които е издадено "Медицинско направление за провеждане на клинични процедури/амбулаторни процедури" (бл. МЗ-НЗОК №8А) от лекар от лечебно заведение - изпълнител на процедурите. Процедурите по чл.348 (№3 и №4), се извършват в съответствие с алгоритмите по Приложение №19 и се отразяват в документите, посочени в тези алгоритми (чл.350 НРД 2023-2025).

Спорният въпрос в настоящия случай се свежда до това извършило ли е лечебното заведение КПр №3 и №4 съобразно установения алгоритъм по отношение на ЗОЛ Б. Д. (ИЗ №177). Отговорът на този въпрос е отрицателен.

Според установения алгоритъм КПр №3 се смята за завършена, ако са приложени и отчетени задължително посочените в т.1 – т.3 диагностични и терапевтични процедури. Съгласно т.2 от изискванията диагностичната процедура с кодове от блокове 1923, 1924, 1926 и 1933 се прилагат задължително при постъпване и по показания – до края на престоя. Идентични са и изискванията при изпълнение на КПр №4.

При това законосъобразен е изводът на административния орган, че микробиологичното изследване на кръв с код 91937-02 (блок 1926) е част от основните диагностични процедури по КПр №3 и №4, които е задължително да бъдат изпълнени при постъпване в лечебното заведение, а при необходимост (по показания) и още веднъж или повече пъти до края на престоя. Неоснователни са изложените от жалбоподателя доводи, че диагностичните процедури с кодове от блокове 1923, 1924, 1926 и 1933 – част от КПр №3 и №4, включват изследване на около 40 кръвни показателя, което не означавало, че всички пациенти задължително трябва да се изследват по всички при постъпване в лечебното заведение. Точно обратният извод следва от изискванията, изрично заложили в алгоритъма на КПр №3 и №4.

След като в процесния случай КПр с №3 и №4 не са били завършени, съобразно установените изисквания, то законосъобразен е и изводът на административния орган, че сумите платени за тях от НЗОК са недължими, на основание чл.383, ал.1 НРД 2023-2025. Съгласно тази разпоредба при КП, АПр и КПр, която не е завършена, индикациите за хоспитализация, диагностично-лечебният алгоритъм и/или критериите за дехоспитализация не са спазени, дейността не се заплаща, както и

вложените медицински изделия и приложените лекарствени продукти, чиято стойност не се включва в цената на КП, КПр и АПр. В случая КПр №3 и №4 не са били завършени по отношение на ЗОЛ Б. Д. и следователно извършеното плащане в размер на 864 (осемстотин шестдесет и четири) лева е било без основание и подлежи на възстановяване.

Недължимо платена и следователно подлежаща на възстановяване по реда на чл.76а ЗЗО е и сумата в размер на 1695.60 (хиляда шестстотин деветдесет и пет и 0.60) лева, отчетена и заплатена по КП №86.1 „Лечение на хистологично доказани гломерулонефрити – остри и хронични, първични и вторични при системни заболявания при лица над 18 години“.

Според мотивите на административния акт ЗОЛ С. Т. С. (ИЗ №24471) е бил приет за лечение по КП №86.1 на 11.09.2023г. и изписан (дехоспитализиран) на 14.09.2023г. Установено е при проверката, че на пациента не са били проведени три основни диагностични процедури, тъй като от блок 1923 „Диагностични тестове, измервания или изследвания, кръв и кръвотворни органи“ са изпълнени само някои от задължителните изследвания. От блок 1923 не са били проведени изследвания за: скорост на утаяване на еритроцити с код 91910-07; клинично - химични изследвания за холестерол с код 91910-20; клинично-химични изследвания за триглицериди с код 91910-23; клинично-химични изследвания за АСАТ с код 91910-26; клинично-химични изследвания за АЛАТ с код 91910-27; клинично-химични изследвания за ГГТ с код 91910-29. Обоснован е извод, че в описания случай лечебното заведение не е спазило изискванията на чл.422, ал.1 НРД 2023-2025 дейностите по КП, АПр и КПр да се извършват в съответствие с алгоритмите по Приложения №, № 17, 18 и 19 и да се отразяват в документите, посочени в тези алгоритми.

Според изискванията на КП №86.1 последната се смята за завършена, ако са приложени и отчетени три основни диагностични и две основни терапевтични процедури, посочени в таблица кодове на основните процедури. В т. 2.2. са описани основните диагностични процедури на КП №86.1, сред които блок 1923 „Диагностични тестове, измервания или изследвания, кръв и кръвотворни органи“. Съгласно указанията на КП тази основна диагностична процедура задължително включва всяко от изчерпателно изброените изследвания на кръв и кръвотворни органи с изрично посочени кодове, включително за скорост на утаяване на еритроцитите (91910-07), клинично - химични изследвания за холестерол (91910-20), клинично - химични изследвания за триглицериди (91910-23), клинично - химични изследвания за АСАТ, АЛАТ и ГГТ (съответно 91910 - 26, 27 и 29).

Жалбоподателят не оспорва факта, че в процесния случай тези изследвания не са били извършени по отношение на ЗОЛ С. С. в рамките на основната диагностична процедура от блок 1923 „Диагностични тестове, измервания или изследвания, кръв и кръвотворни органи“. Такъв извод следва и от приетите по делото писмени доказателства – медицински документи приложени към ИЗ 24471: Епикриза от 14.09.2023г.; Направление за хоспитализация и лечение от 31.08.2023г.; Резултати от изследвания на пациент С. Т. С., от 11.09.2023г. хематологични и биохимия, клинично-лабораторни изследвания; кръвосъсирване от 12.09.2023г.; Биохимия от 12.09.2023г. При това законосъобразен е изводът на административния орган, че след като част от задължителните изследвания от блок 1923 не са били извършени по време на хоспитализацията, то не е била изпълнена и едната от трите диагностични процедури. Следователно в процесния случай не е била завършена КП, а сумата

платена от НЗОК е недължима, на основание чл.383, ал.1 НРД 2023-2025.

По изложените доводи съдът приема, че процесната Писмена покана с изх. №29-02-26/29.03.2024г. не страда от сочените от жалбоподателя пороци и като законосъобразен административен акт не подлежи на отмяна.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.3 АПК на ответника се дължат разноски. Съгласно приложимата норма на чл.78, ал.8 от Гражданския процесуален кодекс в полза на юридически лица или еднолични търговци се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт. В настоящия случай ответникът е бил представляван от юрисконсулт, като съдът, в съответствие с фактическата и правна сложност на делото, определя размер на възнаграждението 150 (сто и петдесет) лева.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, ВТОРО ОТДЕЛЕНИЕ, 25<sup>-ти</sup> състав,

### РЕШИ

ОТХВЪРЛЯ жалбата на УНИВЕРСИТЕТСКА МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ „АЛЕКСАНДРОВСКА“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], срещу ПИСМЕНА ПОКАНА за възстановяване на суми, получени без правно основание с изх. №29-02-26/29.03.2024г. на директора на Столичната здравноосигурителна каса.

ОСЪЖДА Университетска многопрофилна болница за активно лечение “Александровска“ ЕАД, ЕИК[ЕИК] да заплати на Столичната здравноосигурителна каса, представлявана от директора, с адрес 1408 С., [улица], вх.Б, сумата 150 (сто и петдесет) лева – разноски по адм. дело №3932/2024г.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на РБългария в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ

Боряна Петкова