

Протокол

№

гр. София, 04.11.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 04.11.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **2008** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.30 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомени, не се явяват, представляват се от юриск. С., с пълномощно по делото отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП, редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. А., с пълномощно по делото от днес.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице С. Г. Д.-К..

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Юриск. С.: Да се даде ход на делото.

Юриск. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срок на 25.10.2019 г. заключение по извършената съдебно-счетоводна експертиза.

Юриск. С.: Запозната съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

Юриск. А.: Запознати сме със заключението и не правим възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възразяват в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно - счетоводна експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. Г. Д.-К., 52 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Юриск. С.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Юриск. А.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Въпрос на съда: Проверка сте правили по документите по делото в счетоводството на жалбоподателя, а в счетоводството на доставчиците бяхте ли на място?

Вещото лице: Да, точно така. В счетоводството на доставчиците не съм правила проверка. В хода на ревизията е извършена проверка не само на доставчиците, но и на предходните доставчици и всичките тези документи са приложени към преписката.

СЪДЪТ с оглед становището на страните, че нямат въпроси към вещото лице

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно - счетоводна експертиза.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит. Издаде се РКО.

Юриск. С.: Представям списък с разноските - държавна такса, депозит за вещо лице и юрисконсултско възнаграждение по Наредбата. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Юриск. А.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания. Считаю, че делото е изяснено от фактическа страна.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Юриск. С.: Моля да уважите жалбата и да отмените обжалвания ревизионен акт като неправилен и незаконосъобразен. Моля да ми бъдат присъдени направените по

делото. Моля срок за писмени бележки. Представяването от мен дружество извършва международен превоз на товари. За да извършва тази международна дейност дружеството притежава лиценз, а за да притежава този лиценз транспортните средства, с които извършва превоза на товари трябва да бъдат в добра техническа изправност, тоест лицензът е взаимосвързан с техническата изправност на МПС-та. За това, когато товарните композиции се върнат в България задължително се ремонтират, минават профилактичен преглед. Същите изминават десетки хиляди километри из пътищата на Европа, което налага обстоятелството да бъдат поддържани, да бъдат влагани съответните части и консумативи, които са изключително скъпи. Казвам го, защото на органа по приходите винаги му се струват завишени стойностите на влаганите авточасти и консумативи, а същите са на цени, които са по-ниски от официалния представител на Д. за България. Отделно от горното товарните композиции се ремонтират в България, с оглед на високите санкции, които са в Европейския съюз, защото за неизправност, например на две накладки, ако накладката няма 8 мм, това е наложена глоба на друг камион, на друга транспортна фирма, тъй като съм юрист на транспортна фирма, 1500 евро е глобата в Европа, когато съответната част не отговаря на европейските изискванията, след което следва задържане на товара и ремонтване до отстраняване на дадена нередност. Тоест, ако за една част в България, в зависимост от това каква е тя, управителят на транспортно дружество ще плати примерно 1 000 лева, в Европа плаща 6 000 лева или 5 000 лева, с глобата, задържане на товара и останалите санкции. Дружеството работи с Ш. карти, с които се плаща горива и пътни такси. Тези Ш. карти са собственост на Ш., но спедицията ги предоставя на транспортната фирмата, с оглед по-ниските цени на зарежданото гориво. В тези Ш. карти са посочени регистрационните номера на всяко едно превозно средство, след което при фактурите излизат заредените горива. В този смисъл Ви моля, с оглед всички представени доказателства, удостоверяващи реалността на извършените на доставки, влаганите авточасти и консумативи за решение в този смисъл. Представени са всички доказателства. Само уточнявам, че за ремонтите на автомобилите се представят ремонти карти, в които се описват регистрационни номера на автомобилите. По отношение на шасита и номера, тези реквизити фигурират в сключените договори за наем между скрит транспорт и дружеството наемодател, което предоставя транспортните средства, защото фирмата не притежава собствени МПС-та.

Юрииск. А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Аргументи за това сме изложени в решението на ДОДОП. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер на 1 806 лева. Правя възражение за прекомерност на юрисконсултското възнаграждение, защото чл. 161 от ДОПК дава изрично възможност да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение на държавната администрация като ответник по данъчни дела. Законът не предоставя възможност да бъде присъдено възнаграждение за юрисконсулт на жалбоподателя.

Юрииск. С. (реплика): Законът препраща към ГПК, в който е посочено, че възнаграждението на юрисконсулта се приравнява и се съгласува с Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

СЪДЪТ дава възможност на страните, в десетдневен срок от днешното съдебно заседание, да изложат своите подробни съображения в писмени бележки.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе със съдебен акт в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.35 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: