

# Протокол

№

гр. София, 09.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,**  
в публично заседание на 09.06.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Луиза Христова**

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **4233** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.22 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призован, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на „Б. дирекция“ - "З. район", редовно призован, представлява се от юрк. Д., с пълномощно от днес.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. А. Г., редовно уведомена, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата, с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 23.05.2022 г.; заявление на вещото лице от 27.05.2022 г. за предоставяне на допълнителен срок за изготвяне на заключението.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата и молбата от 23.05.2022 г. Моля да се приемат писмените доказателства с жалбата и с административната преписка. Моля повторно съдът да допусне всички наши доказателствени искания. Поставили сме първата задача по т. 2.1 от жалбата, защото считаме, че е възможно процесното водовземане

да не попада изцяло в обхвата на защитената зона.

ЮРК. Д.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Правя възражение срещу молбата за изменение на задачите на вещо лице. Нямам други искания.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ЗАЛИЧАВА допуснатата СТЕ с определение от 13.05.2022 г. и ОСВОБОЖДАВА вещото лице Г..

ДОПУСКА съдебно-екологична експертиза, със задачите по т. 2.1 до 2.4 от жалбата, както и служебно посочените от съда, а именно:

1. Попада ли мястото на водоземане, мястото на водоползване и засегнатият участък от водния обект по разрешителното за водоземане в границите на зони за защита на водите по чл. 119а, ал. 1, т. 5 от ЗВ?

2. Има ли в защитената зона биологични видове, предмет на опазване, които да обитават водите на зоната, съответно има ли местообитания, предмет на опазване, съобразно изброените в т. 2 от Заповед № РД-353/31.03.2021 г. на МОСВ? Ако отговорът е положителен, да се уточни поддържането и подобряването на състоянието на водите в защитената зона представлява ли важен фактор за тяхното опазване?

3. Дейността по посоченото разрешително противоречи ли на забрани и или на ограничения в посочената заповед, свързани със състоянието на водите и противоречи ли на целите за опазване на защитената зона по т. 4 от заповедта?

НАЗНАЧАВА за вещо лице П. К. И., с адрес [населено място],[жк], [улица], тел. [ЕГН], със специалност магистър по екология и опазване на околната среда.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на заключението в размер на внесения такъв от жалбоподателя.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да изготви заключение по допуснатата съдебно-екологична експертиза /СЕЕ/ в срока по ГПК, преди следващо съдебно заседание.

ЗАДЪЛЖАВА директора на РИОСВ - Б. в 7-дневен срок от съобщаването да представи заверено копие от свое Решение № 48-ОС/2008 г.

За събиране на посочените доказателства

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 21.07.2022 г. от 13.30 ч., за която дата страните уведомени от днес. ДА СЕ СЪОБЩИ на двете вещи лица.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.35 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: