

РЕШЕНИЕ

№ 2145

гр. София, 31.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 24.03.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова

**ЧЛЕНОВЕ: Атанас Николов
Вената Кабурова**

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1732** по описа за **2023** година докладвано от съдия Деница Митрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – 228 от АПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по повод на касационна жалба с вх. № 7457 от 22.02.2023 г. по описа на Административен съд – София град и вх. № 30065 от 03.02.2023 г. по описа на Софийски районен съд, подадена от „БЕСТ ДРАЙВ“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], чрез адв. А. К. против Решение № 4981 от 12.12.2022 г. по НАХД № 7549/2022 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 121 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № 562597- F589661/23.02.2021 г. на зам.- директор на Териториална дирекция /ГД/ на Национална агенция за приходите /НАП/ - С., с което на касатора на основание чл.74 ал.1 ЗСч е наложена имуществена санкция в размер на 9 800 лв. за нарушение на чл. 38 ал. 1 т. 1 ЗСч.

В жалбата се навеждат доводи за неправилност на въззивното решение, поради противоречие с материалния закон. Твърди се, че АУАН е съставен след срока по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН. Алтернативно се посочва, че нарушението следва да бъде прието за маловажно по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, тъй като от нарушението няма щета за фиска и е за първи път. Касаторът моли размерът на наложената санкция да бъде намален или въззивното решение да се отмени и вместо него се постанови друго, с което да се отмени и НП. В хода на съдебното заседание, касаторът – редовно призован, се представлява от адв. А. К., който заявява, че е с пълномощно от районния

съд, поддържа касационната жалба, няма доказателствени искания. За касационната инстанция не претендира разноски, но търси такива за делото пред районен съд, ако жалбата бъде уважена.

Ответникът – Заместник - директор на ТД на НАП – С., редовно призован, се представлява от юрк. П., която оспорва касационната жалба и предлага да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на търсеното от касатора.

Представителят на Софийска градска прокуратура намира жалбата за неоснователна. Административен съд София – град, X. касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди наведените касационни основания, намира за установено следното от фактическа страна: Контролните органи на ТД на НАП - С. получили на 14.12.2020 г. информация с вх. №12-00-353/14.12.2020 г., предоставена на основание чл. 38 ал. 13 от Закона за счетоводството от Агенцията по вписванията относно юридическите лица, които не са подали ГФО за 2019 г. в Търговския регистър и Регистъра на юридическите лица с нестопанска цел в срок до 30.09.2020 г. и не са подали декларация по чл. 38 ал. 9 т. 2 ЗСч. На 11.02.2021 г. в ТД на НАП С. при извършена справка в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел при Агенцията по вписванията било установено, че „БЕСТ ДРАЙВ“ ООД, ЕИК:[ЕИК] не е изпълнило задължението си да публикува чрез подаване на заявление за вписване и представяне за обявяване в Агенция по вписванията – Търговски регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел, на годишния финансов отчет за 2019 г. в законоустановения срок - до 30.09.2020 г., съгласно чл. 38 ал. 1 т. 1 ЗСч вр. с § 33 от ПЗР на Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г. и за преодоляване на последиците. „БЕСТ ДРАЙВ“ ООД е подало ГДД по чл. 92 ЗКПО за 2019 г. с вх. № 300И0148098/14.02.2021 г. по описа на ТД на НАП С., офис С. област, съгласно която за 2019 г. нетните приходи от продажби възлизат на 9 801 131,65 лв. Контролните органи приели, че дружеството е извършило нарушение по смисъла на чл.38 ал.1 т.1 ЗСч, като с ДВ, бр. 104 от 2020 г., в сила от 01.01.2021 г., същата разпоредба е изменена, като в настоящата редакция разпоредбата не се явява по-благоприятна за нарушителя, тъй като предвиденият срок за подаване на ГФО е идентичен - 30 септември на следващата година. Нарушението е извършено на 01.10.2020 г. - денят, следващ крайният срок за подаване на ГФО за календарната 2019 г. в [населено място]. Свидетелката И. С. на длъжност Инспектор по приходите в Териториална дирекция С., Офис С.-област, съставила и връчила надлежно на представляващ АУАН № F589661 от 11.02.2021 г. Дружеството е подало възражения в срока по чл. 44 ал. 1 ЗАНН. Въз основа на така съставения АУАН е издадено процесното НП.

Изложената фактическа обстановка районният съд е приел за установена въз основа на събраните писмени и гласни доказателства по делото, които са счетени за безпротиворечиви и взаимно допълващи се.

Въз основа на така установената фактическа обстановка въззивната инстанция е констатирала, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, съдържанието им отговаря на императивните изисквания на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН и е налице корелация между фактическото описание на нарушението и дадената от актосъставителя и наказващия орган правна квалификация. Съдът е приел, че вмененото нарушение е безспорно доказано и правилно е ангажирана отговорност на

санкционираното лице. Изложени са мотиви за липса на предпоставките за приложение на чл. 28 от ЗАНН.

Касационната жалба е допустима, предвид обстоятелството, че е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14 – дневен срок от съобщаването му на обжалваното съдебно решение.

Разгледана по същество същата се явява неоснователна.

Настоящият съдебен състав възприема като законосъобразен извода на районния съд, че при съставяне на акта и издаване на обжалваното наказателно постановление не са допуснати съществени процесуални нарушения, опорочаващи административнонаказателното производство и обуславящи отмяна на наказателното постановление.

От събраните по делото гласни и писмени доказателства безспорно се установява, че „БЕСТ ДРАЙФ“ ЕООД не е изпълнило задължението си да публикува, чрез подаване на заявление за вписване и представяне за обявяване в Агенция по вписвания – ТРРЮЛНЦ на годишния финансов отчет аз 2019 г. в законоустановения срок до 30.09.2020 г. съгласно чл. 38, ал. 1, т. 1 от ЗСч във вр. с § 33 от Преходните и заключително разпоредби на Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г. и за преодоляване на последиците. Дружеството е подало ГДД по чл. 92 ЗКПО за 2019 г. на 14.02.2021 г., което е над 4 месеца след законоустановения срок.

Неоснователно е наведеното в касационната жалба твърдение, че АУАН е съставен извън срока по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН. Съгласно посочената разпоредба не се образува административно наказателно производство, ако не е съставен акт за установяване на нарушението в продължение на три месеца от откриване на нарушителя. Законът поставя давностен срок за съставяне на АУАН от момента, в който е открит нарушителя, а не от момента, в който е съществувала теоретичната възможност същият да бъде открит. В този смисъл е и т. 2 от Тълкувателно решение № 48/28.12.1981 г. на ОСНК на ВС, съгласно която срокът за съставяне на АУАН започва от деня, в който органът, който е овластен да състави акта, е узнал кой е нарушителят. В случая административният орган е узнал за нарушението и нарушителя едва на 14.12.2020 г., когато е получена информацията от Агенцията по вписванията. От този момент започва да тече тримесечният срок по чл. 34, ал. 1 ЗАНН за съставянето на АУАН. В случая АУАН е съставен на 11.02.2021 г., поради което е срокът спазен.

Неоснователно е и направеното искане за намаляване размера на наложената санкция. Приложимата санкционна разпоредба на чл. 74, ал. 1 от ЗСч предвижда, че за предприятията се налага имуществена санкция в размер от 0,1 до 0,5 на сто от нетните приходи от продажби за отчетния период, за който се отнася непубликуваният финансов отчет, но не по-малко от 200 лева. По делото не е спорно, че нетните приходи от продажби за 2019 г. на „БЕСТ ДРАЙФ“ ЕООД възлизат на 9801131,65 лв., а наложената санкция е в размер на 9800 лв., поради което същата е в законоустановения минимум и за съда не е налице възможност за нейното редуциране.

Споделят се изводите на въззивния съд и досежно липсата на предпоставки, налагащи приложение на чл. 28 от ЗАНН. Нарушението е формално по своя характер и липсата на вредни последици не обосновава извод за маловажност. В случая се касае за търговец, към когото законът поставя по-високи изисквания, включително и за

публичност на неговата дейност. Следва да бъде отбелязано, че към датата на съставяне на процесния АУАН, нарушението не е отстранено, а закъснението възлиза на 4 месеца. Установеното нарушение е типично за вида си и не разкрива по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с други нарушения от същия вид, както и с оглед значимостта на обществените отношения, уредени със Закона за счетоводството.

При служебната проверка, не се установиха невъзведени от касатора пороци по чл. 218, ал. 2 от АПК на обжалвания съдебен акт. Процесното решение на СРС се явява валидно, допустимо и правилно, а касационните възражения срещу него неоснователни. При тези правни съображения, обжалваното решение на СРС, следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора на ответника се дължат разноски на основание чл. 63д, ал. 5 във връзка ал. 4 от ЗАНН, във връзка с чл. 37 от ЗПП, във връзка с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 80 лв.

Водим от горното, Административен съд – София град, X. касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 4981 от 12.12.2022 г. по НАХД № 7549/2022 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 121 състав.

ОСЪЖДА „БЕСТ ДРАЙВ“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] да заплати на Национална агенция за приходите юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 (осемдесет) лв.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.