

РЕШЕНИЕ

№ 2497

гр. София, 15.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,
в публично заседание на 15.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Ангелов

при участието на секретаря Паола Георгиева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **11438** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 27, ал.4 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове /ЗУСЕСИФ/.

Образувано е по жалба от Министерство на регионалното развитие и благоустройството, представлявано от министъра, гр.С., [улица] срещу Решение за определяне на финансова корекция от 26.10.2021г., издадено от Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Околна среда 2014-2020“, с което е определена финансова корекция в размер на 5 на сто върху допустимите, засегнати от нарушението разходи по следните : договор No РД-02-29-97/26.04.2021г с изпълнител Д. РПИП Инфраструктура на стойност 2499000лв без ДДС; договор No РД-02-29-174/02.09.2021г с изпълнител Д. А. П. на стойност 1990000лв без ДДС; договор No РД-02-29-98/26.04.2021г с изпълнител Д. РПИП Инфраструктура на стойност 2499000лв без ДДС; договор No РД-02-29-91/21.04.2021г с изпълнител Д. Тракийска вода 2020 на стойност 3888888лв без ДДС; договор No РД-02-29-93/22.04.2021г с изпълнител Д. Обединение Я.-Врана на стойност 2039000лв без ДДС; договор No РД-02-29-94/22.04.2021г с изпълнител Д. А. П. на стойност 3030303лв без ДДС. Жалбоподателят излага подробни доводи за незаконосъобразност на обжалваното решение, като постановено при липса на мотиви, съществени процесуални нарушения, нарушение на материалния закон и несъобразяване с материалния закон. Моли за отмяна на обжалваното решение.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се представлява.

Ответникът Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Околна среда“ 2014-2020, чрез процесуален представител оспорва жалбата като неоснователна и моли съда да я отхвърли. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

СГП чрез своя представител в процеса- прокурор К. моли съда да отхвърли жалбата.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Министерство на регионалното развитие и благоустройството е бенефициент по договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG16M1OP002 -1.018-0001” Подпомагане на регионалното инвестиционно планиране на отрасъл В и К –етап 2.На 04.10.2021г в Р. на ОПОС постъпил сигнал за нередност № 822,823,824,825,826,827.

В хода на последващ контрол за законосъобразност на възложена открита обществена поръчка с предмет И. по проект Регионални прединвестиционни проучвания РПИП за обособените територии,обслужвани от новоконсолидирани В и К оператори с 6 обособени позиции : ОП 1 РПИП Водоснабдяване и канализация Й. О.,В. Т.,ОП 2 РПИП за ВиК О. Г.,ОП 3 РПИП за Водоснабдяване и канализация Е. П.,ОП 4 РПИП за Водоснабдяване и канализация Е. С.,ОП 5 РПИП Водоснабдяване и канализация О. Т.,ОП 6 РПИП Водоснабдяване и канализация Е. Х. и сключени договори с изпълнители както следва за обособена позиция № 2 и № 6 – с Д. А. П.,по обособена позиция № 1,№ 3- с Д. РПИП Инфраструктура,по обособена позиция № 4- с Д. Тракийска вода- 2020 и по обособена позиция № 5 с Д. Обединение Я.-Врана е констатирано нарушение на чл.70 ал.1 т.9 ЗУСЕСИФ.

Бенефициентът е уведомен за допуснатото нарушение с писмо No 1-018-0001-2-920/04.10.2021, че е сключили посочените договори с изпълнители както следва за обособена позиция № 2 и № 6 –с Д. А. П.,по обособена позиция № 1,№ 3- с Д. РПИП Инфраструктура,по обособена позиция № 4- с Д. Тракийска вода- 2020 и по обособена позиция № 5 с Д. Обединение Я.-Врана в нарушение на чл.33 ал. 1 ППЗОП вр. Чл.2 ал.2 от ЗОП вр. Чл.70 ал.5 и ал.7 т.2 и 3б.б от ЗОП ,а именно дискриминационен критерий за възлагане.Извършеното нарушение е относимо към точка 11 б.б от приложение No 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ, приета с Постановление No 57 28.03.2017г. на Министерския съвет (обн., ДВ, бр. 27 от 2017 г., посл. изм., ДВ, бр. 67 от 2019 г.). Жалбоподателят е уведомен, че следва налагането на финансова корекция в размер на 5 % върху допустимите, засегнати от нарушението разходи по договори с изпълнители както следва за обособена позиция № 2 и № 6 – с Д. А. П.,по обособена позиция № 1,№ 3- с Д. РПИП Инфраструктура,по обособена позиция № 4- с Д. Тракийска вода- 2020 и по обособена позиция № 5 с Д. Обединение Я.-Врана. Това писмо е изпратено на основание чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕСИФ чрез системата ИУН и е получено на същия ден- 04.10.2021г..

Извън указания двуседмичен срок е постъпило писмено възражение от бенефициента по реда на чл. 73, ал. 2, пр. второ от ЗУСЕСИФ, представено не чрез системата ИСУН,както е уговорено в ДБФП,а през деловодната система на МОСВ на

19.10.2021г.

С оспореното Решение за определяне на финансова корекция от 26.10.2021г., издадено от Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Околна среда“ 2014-2020, на основание чл.70, ал. 1, т.9 и чл. 73, ал.1 във вр. с чл.72, ал. 1 и ал.3 от ЗУСЕСИФ на МРРБ, е определена финансова корекция в размер на 5 % върху допустимите, засегнати от нарушението разходи по следните : договор No РД-02-29-97/26.04.2021г с изпълнител Д. РПИП Инфраструктура на стойност 2499000лв без ДДС; договор No РД-02-29-174/02.09.2021г с изпълнител Д. А. П. на стойност 1990000лв без ДДС; договор No РД-02-29-98/26.04.2021г с изпълнител Д. РПИП Инфраструктура на стойност 2499000лв без ДДС; договор No РД-02-29-91/21.04.2021г с изпълнител Д. Тракийска вода 2020 на стойност 3888888лв без ДДС; договор No РД-02-29-93/22.04.2021г с изпълнител Д. Обединение Я.-Врана на стойност 2039000лв без ДДС; договор No РД-02-29-94/22.04.2021г с изпълнител Д. А. П. на стойност 3030303лв без ДДС.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи: Жалбата е процесуално допустима: подадена е срещу акт, подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност, от заинтересована страна и в преклузивния законов срок за обжалване.

Разгледана по същество, същата е неоснователна.

Съгласно чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕСИФ финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. Съгласно чл. 9, ал. 5, изр.II от ЗУСЕСИФ ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или оправомощено от него лице. В случая ръководител на управляващия орган е министърът на околната среда и водите, който със Заповед No РД- 553/27.05.2021г., на основание, чл.9, ал.5 от ЗУСЕСИФ, е възложил на В. К. – Директор на Дирекция „ОПОС“ в администрацията на МОСВ, да осъществява функциите на ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Околна среда“ 2014-2020. С оглед на горното съдът прави извод, че процесното решение е издадено от компетентен административен орган.

Обжалваният административен акт е издаден в предвидената от закона писмена форма – чл.59, ал.2 от АПК във вр. с чл.73, ал.1 от ЗУСЕСИФ. От формална страна актът съдържа фактически и правни основания с оглед на изискванията на чл.59, ал.2, т.4 от АПК. При издаването му не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Спазени са изискванията на чл.73, ал.2 от ЗУСЕСИФ, като преди издаване на решението за определяне на финансовата корекция е осигурена възможност на бенефициента да представи в разумен срок писмени възражения по основателността и размера на корекцията.

Съдът намира оспорвания акт за издаден в съответствие с материалноправните разпоредби:

Управляващият орган е започнал процедура по администриране на сигнали за нередност по своя инициатива, на основание чл. 69, ал. 2 от ЗУСЕСИФ, във връзка с извършена проверка за законосъобразност на възложена обществена поръчка по проект Подпомагане на регионалното инвестиционно планиране- проект В и К 2 и сключени договор No РД-02-29-97/26.04.2021г с изпълнител Д. РПИП Инфраструктура на стойност 2499000лв без ДДС; договор No РД-02-29-174/02.09.2021г с изпълнител Д. А. П. на стойност 1990000лв без ДДС;

договор No PД-02-29-98/26.04.2021г с изпълнител Д. РПИП Инфраструктура на стойност 2499000лв без ДДС; договор No PД-02-29-91/21.04.2021г с изпълнител Д. Тракийска вода 2020 на стойност 3888888лв без ДДС; договор No PД-02-29-93/22.04.2021г с изпълнител Д. Обединение Я.-Врана на стойност 2039000лв без ДДС; договор No PД-02-29-94/22.04.2021г с изпълнител Д. А. П. на стойност 3030303лв без ДДС .

Установено е,че методиката за оценка по всички обособени позиции ,по които са сключени посочените по горе договори е в нарушение на чл.33 ал.1 ППЗОП вр. вр. Чл.2 ал.2 от ЗОП вр. Чл.70 ал.5 и ал.7 т.2 и 3 б.б от ЗОП.Последната разпоредба предвижда,че в документацията възложителят посочва методиката за комплексна оценка и начина за определяне на оценката по всеки показател. Начинът трябва:

2. да дава възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите;

3. да осигурява на кандидатите и участниците достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката по всеки показател, като за:

б) качествените показатели, които са количествено неопределими, се посочва начинът за тяхното оценяване от комисията с конкретна стойност чрез експертна оценка.

Съгласно утвърдената методика за оценка на офертите,минимален брой точки получава техническо предложение,което отговаря на минималните изисквания на Възложителя,разписани в Техническата спецификация/ ТС/ за изпълнение на обществената поръчка и гарантира качествено изпълнение на предмета на поръчката,видно от представените в техническото предложение : начин и подход за изпълнение на дейностите и поддейностите,включени в ТС; организация на изпълнението на дейностите и поддейностите,включени в ТС,демонстрираща правилната им последователност и съответствие със заложените цели;индикативен план- график за изпълнение на дейностите и поддейностите,включени в ТС със съответните срокове в съответствие с ТС и с информацията от техническото предложение на участника за изпълнение на дейностите.

Надграждащите елементи ,които са основание за присъждане на допълнителен брой точки е всяко едно от изброените обстоятелства,както следва:

1. представена е организация на екипа за изпълнение на поръчката за всяка от дейностите и поддейностите,включени в ТС,като е налично разпределението на експертите за изпълнението им съобразно заеманата длъжност и професионалната им компетентност; за всяка една от дейностите и поддейностите,включени в ТС са представени конкретните задачи за изпълнението им между задължените за изпълнението на съответната дейност и поддейност експерти.

2. За всяка дейност и поддейност,включена в ТС на обществената поръчка е посочена управленската структура и комуникацията между експертите от екипа на участника,съобразно заеманата длъжност и професионалната им компетентност,както и комуникацията им с възложителя и др. Заинтересовани страни/ участници в реализацията на проекта.Представени са начините и подходът,чрез които ще се постигне координация в процеса на изпълнение на поръчката,за да се гарантира качествено и срочно изпълнение на дейностите/ информация,документи,срещи с

Възложителя,срещи със заинтересовани страни и др./

3. Предложени са поне две мерки за вътрешен контрол в организацията на работа на екипа,с които да се гарантира качествено и навременно изпълнение на поръчката,като за всяка мярка трябва да е посочено: съдържание и обхват на мярката;конкретни лица,ангажирани с изпълнението ѝ,както и конкретни задължения на тези лица за изпълнение на мярката;очаквани резултати върху качеството на изпълнение на дейностите,предмет на настоящата поръчка,от прилагането на конкретната мярка.

4. Забележка: Възложителят ще приеме,че в предложението е гарантирано качествено/срочно/ навременно изпълнение,когато техническото предложение и предложените мерки за контрол отчитат спецификата на предмета,при съблюдаване на конкретните изисквания на техническата спецификация и изискванията на възложителя,както и нормативни разпоредби,приложими към изпълнението на предмета на поръчката.

5. За целите на настоящата методика мярка за вътрешен контрол е такава ,която отчита предмета на обществената поръчка и допринася за качествено ѝ изпълнение,включително такава,каквото е допустима мярка съгласно действащата правна рамка и отговаря на нуждата,доколкото гарантира изпълнението на дейностите от техническата спецификация на поръчката с цел постигане на качествен и срочен краен продукт.

Според Р. на ОПОС посоченият по горе надграждащ елемент не е нещо по различно ,поради начина на формулиране ,от заложените минимални изисквания.При това от начина на формулиране на надграждащите обстоятелства следва,че организацията ще бъде оценена при минималните изисквания,но качествените ѝ характеристики-начинът и подходът ,чрез които ще се постигне координация в процеса на изпълнение на поръчкатаза всяка от дейностите и поддейностите,включени в ТС,ще бъдат оценени като надграждащи обстоятелства.Минималните изисквания оценяват организацията на изпълнението на дейностите и поддейностите,демонстрираща правилната им последователност,като чрез изискванията към индикативния план-график се дефинират и необходимите ресурси при спазена последователност.Предметът на обществената поръчка е регионални прединвестиционни проучвания за обособените територии,обслужвани от новоконсолидирани В и К оператори,т.е услугата щяла да зависи изцяло от действията и възможностите на екипа ,а именно от човешкия ресурс.По този начин според Р. са налице неясно заложен изисквания и се създават предпоставки за неравно третиране на участниците ,тъй като съществувала хипотезата две идентични технически предложения,които покриват надграждащия елемент за присъждане на повече точки,да бъдат оценени с различни точки.Ето защо и Р. счита,че с надграждащите обстоятелствавъзложителят оценява пълнотата и начина на представяне на информацията сами по себе си.Те се явявали елемент на оценяването –показател,което е в нарушение на чл.33 ал.1 от ППЗОП,която норма изрично забранява оценяването на пълнотата и начина на представяне на информацията.

Според настоящата инстанция посочените по горе критерии за оценка допускат

прекалено голям диапазон на субективна преценка на възложителя, без да са налице спазване на принципите на равнопоставеност и недопускане на дискриминация, свободна конкуренция и публичност и прозрачност на процедурата. Методиката на оценка не отговаря на изискванията на чл.33 ал.1 ППЗОП във вр. Чл. 70 ал.5 и ал.7 т.2 и 3 б.б от ЗОП, тъй като не дава възможност за обективна оценка на техническата част на офертата.

Указанията за оценяване следва бъдат посочени ясно, точно и недвусмислено в обявлението за поръчка и в документацията така, че да дадат възможност на всички разумно информирани и полагащи обичайна грижа участници да разберат техния точен обхват и да ги тълкуват по еднакъв начин, както и да се позволи на възложителя ефективно да провери дали офертите отговарят на критериите. В конкретния случай с оглед определената от възложителя методика за оценка на техническите предложения посочените по-горе принципи са нарушени. В надграждащите компоненти, възложителят си е послужил с неясни понятия, за които макар и да са дадени определения, отново не предразполагат към яснота относно виждането на възложителя касаещо начина на оценяване на офертите.

Според съда методиката за оценка следва да съдържа точни указания за определянето на оценката по всеки показател, а предложената от бенефициента предполага голяма доза субективизъм при оценка на всяка една оферта. Така се създават предпоставки за неравно третиране и отблъскване на потенциалните участници, а това води и до нарушаване на принципите за публичност и прозрачност, на които следва да отговарят поканите за обществени поръчки, едновременно с липсата на гарантиране на равенство между участниците. Използваните от възложителя синоними на отделните показатели и липсата на пояснение какво точно комисията на възложителя ще приеме за качествено изпълнение на техническото предложение, при липсата на яснота кои точно елементи възложителят ще счита, че са елемент на преценка на това обсъждателство, поставя евентуалните участници в невъзможност при обективни и равни условия на конкуренция да се състезават за спечелването на обществената поръчка. Наличието на подобни неясни критерии за оценка предоставя на възложителя и назначената от него комисия прекалено голямо поле за субективна преценка, което демотивира потенциалните участници, доколкото липсва яснота за обстоятелствата, които ще доведат до допълнителен брой точки при оценяването. Възложителят е използвал изрази и фрази, които сами по себе си предполагат широк диапазон на тълкуване от страна на помощния орган, което води и до липса на обективност от негова страна. Предвид на това критериите за присъждане на отделните оценки по техническите показатели не са обективно измерими и методиката, както е заложена, не осигурява достатъчно информация за участниците, относно подготовката на офертата за целите на получаване на максимален брой точки.

С оглед на изложеното, съдът намира, че жалбоподателят е допуснал нарушение на чл.33 ал.1 ППЗОП във вр. Чл.70 ал.5 и ал.7 т.2 и 3 б.б от ЗОП, във вр. Чл.70 ал.1 т.9 от ЗУСЕСИФ.

Констатираното нарушение представлява нередност. Нередността е нарушение на разпоредба на общностното право, което има или би могло да има за последица нанасянето на вреда на общия бюджет на Европейския

съюз. Съгласно Регламент (ЕС) No 1303/2013 г. нередност е всяко нарушение на разпоредба на общностното право, произтичащо от действие или бездействие на стопански субект, което има или би имало като последица нанасянето на вреда на общия бюджет на Европейския съюз, като отчете неоправдан разход в общия бюджет. Установеното нарушение има финансово отражение предвид законната цел бюджетните средства да бъдат изразходвани законосъобразно и ефективно. Налице е финансово отражение на нарушението и е налице вреда за бюджета на Европейския съюз, тъй като бенефициентът е провел процедура за избор с публична покана без да заложи критерии за равенство, обективност и прозрачност на оценяването в методиката за оценка.

При определянето на фактическия състав на нередността не е необходимо да е налице „доказано нанасяне на вреда на общия бюджет на Европейския съюз, като отчете неоправдан разход в общия бюджет.“ Регламент (ЕС) No 1303/2013 г. изрично установява, че не е необходимо вредата да е настъпила. Посочени са 2 хипотези само при едната от които вредата е доказана. Втората хипотеза касае случаите на евентуални вреди - такива, които не са настъпили към момента на установяване на нередността, но биха могли да настъпят. В самия Регламент изрично е посочено, че нарушението трябва да „има или би имало“ за последица нанасянето на вреда. Следователно необходимо е да бъде доказана само възможността от настъпване на вреда в общия бюджет на Европейския съюз.

Размерът на финансовата корекция се определя, съгласно чл. 3, ал. 2 от Наредбата чрез прилагане на диференциален метод или на пропорционален метод. В случая се прилага пропорционалният метод. Съгласно чл. 5 ал. 1 от Наредбата размерът на финансовата корекция се установява по пропорционалният метод в случаите, когато не е възможно да се направи точно количествено определяне на финансовото отражение на нарушението върху изразходваната безвъзмездна финансова помощ по договора (какъвто е конкретният случай) и съответно прилагането на диференциален метод не е възможно.

Съгласно чл. 2, ал. 1 от Наредбата случаите на нередности, съставляващи нарушения на приложимото право, извършени чрез действия или бездействия от бенефициента, които имат или биха имали за последица нанасянето на вреда на средства от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ) и които представляват основания за извършване на финансова корекция по чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕСИФ, са посочени в приложение 1. Видно от него, допуснатото от възложителя нарушение попада сред основните категории нарушения и за него е предвиден и съответен процентен показател на финансовата корекция. Съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗУСЕСИФ, когато поради естеството на нарушението е невъзможно да се даде количествено изражение на финансовите последици, за определянето на финансовата корекция се прилага процентен показател спрямо засегнатите от нарушението разходи. Определеният процентен показател по изречение първо се прилага и за засегнатите от нарушението разходи, включени в следващи искания за плащания.

Посоченото нарушение по раздел I е относимо към точка 11, б. „б“ (определяне на незаконосъобразна методика- критерий за възлагане) от Приложение No 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ, приета с ПМС No 57/28.03.2017 г. Това обосновава налагането на финансова корекция в размер на 5 % върху допустимите, засегнати от нарушението разходи по договори No РД-02-29-97/26.04.2021г с изпълнител Д. РПИП Инфраструктура на стойност 2499000лв без ДДС; договор No РД-02-29-174/02.09.2021г с изпълнител Д. А. П. на стойност 1990000лв без ДДС; договор No РД-02-29-98/26.04.2021г с изпълнител Д. РПИП Инфраструктура на стойност 2499000лв без ДДС; договор No РД-02-29-91/21.04.2021г с изпълнител Д. Тракийска вода 2020 на стойност 3888888лв без ДДС; договор No РД-02-29-93/22.04.2021г с изпълнител Д. Обединение Я.-Врана на стойност 2039000лв без ДДС; договор No РД-02-29-94/22.04.2021г с изпълнител Д. А. П. на стойност 3030303лв без ДДС. При наличието на съответните условия, УО е длъжен да съобрази и приложи същите при определянето на размера на финансовата корекция, т.е. тук УО действа в условията на обвързана компетентност.

В обобщение на изложеното, съдът намира, че оспореното решение, с което е наложена финансова корекция на МРРБ, не е засегнато от отменителните основания по чл.146 АПК, поради което жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на спора, направеното искане и на основание чл. 143, ал.4 от АПК, ответникът има право на сторените в производството съдебно-деловодни разноски, които съдът определя на основание чл.78, ал. 8 ГПК вр. чл. 144 АПК, вр.чл.37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 450 лева за юрисконсултско възнаграждение.

Водим от горното Административен съд София - град, III отделение, 13 състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на **Министерство на регионалното развитие и благоустройството**, представявано от министъра, гр.С., [улица] срещу Решение за определяне на финансова корекция от 26.10.2021г., издадено от Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Околна среда 2014-2020“, с което е определена финансова корекция в размер на 5 на сто върху допустимите, засегнати от нарушението разходи по следните : договор No РД-02-29-97/26.04.2021г с изпълнител Д. РПИП Инфраструктура на стойност 2499000лв без ДДС; договор No РД-02-29-174/02.09.2021г с изпълнител Д. А. П. на стойност 1990000лв без ДДС; договор No РД-02-29-98/26.04.2021г с изпълнител Д. РПИП Инфраструктура на стойност 2499000лв без ДДС; договор No РД-02-29-91/21.04.2021г с изпълнител Д. Тракийска вода 2020 на стойност 3888888лв без ДДС; договор No РД-02-29-93/22.04.2021г с изпълнител Д. Обединение Я.-Врана на стойност 2039000лв без ДДС; договор No РД-02-29-94/22.04.2021г с изпълнител Д. А. П. на стойност 3030303лв без ДДС.

ОСЪЖДА Министерство на регионалното развитие и благоустройството, представлявано от министъра, гр.С., [улица], да заплати на Ръководителя на УО на ОПОС 2014-2020 сума в размер на 450 /четиристотин и петдесет/ лева за юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от получаването му пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: