

Протокол

№

гр. София, 13.02.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав, в
публично заседание на 13.02.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **8437** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,45 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Е. Р. Д. - редовно уведомена от предходното съдебно заседание – не се явява, представлява се от адв. Ч. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителен директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. С. Б. по допуснатата с определение на съда съдебно-техническа експертиза.

АДВ. Ч.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза, представена на 05.01.2012 г. - в срока по чл. 199 ГПК.

АДВ. Ч.: Не възразявам да бъде изслушано заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на вещото лице:

ИНЖ. С. Г. Б., 54 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупреждено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Ч.: На база на проучванията, които направихте, приложен ли е РП от 1985 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По отношение на северозападната граница на УПИ IV₄₁-Е1-Ж1-31-А1 е по регулационна линия, съгласно РП. Имотната граница от същата страна в кадастралната основа на РП е нанесена плътно до канала. Имотната граница е по Е-Ж-З-А. Площта на парцела е по-малка. Не е представена отчуждителна преписка. Не е описано да е извършвана такава процедура. Доколкото разбрах, за всички имоти не е извършвана такава процедура. Регулацията не е приложена в частта на тази граница.

АДВ. Ч.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 350 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. Ч.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изричното изявление на процесуалния представител, че няма други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Ч.: Моля да отмените обжалваната заповед на изпълнителния директор на АГКК в частта за процесния имот – северозападната граница. От събраните доказателства и заключението на вещото лице се установява, че регулацията не е приложена и границата неправилно е нанесена в ККР. Моля да ни се присъдят направените в делото разноски. Писмени бележки ще представя в 14-дневен срок от днес, заедно със списък на разноските.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,51 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

