

РЕШЕНИЕ

№ 25260

гр. София, 23.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 25.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **6037** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 226 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка чл. 44 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 г. за създаване на Митнически кодекс на Съюза във връзка с чл. 220 от Закона за митниците (ЗМ) .

Образувано е по повод решение № 5708 от 02.06.2025 г. по адм. дело № 3957/2025 г. по описа на Върховния административен съд (ВАС), Осмо отделение, с което е отменено решение № 26313 от 07.12.2024 г., постановено по адм. дело № 1041/2024 г. по описа на Административен съд -София град (АССГ), Първо отделение, 63-ти състав, с което е отхвърлена жалбата на „Милки Груп Био“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], ап. 12, представлявано от П. Д. П., чрез адв. С. Ж. от АК – В., адрес [населено място], [улица]. Ет. 4, офис 10 срещу Решение № 32-697169 от 05.01.2024 г. към MRN № 20BG002002092580R6 от 03.04.2023 г. на директора на ТД Митница В., Агенция Митници.

С жалбата се отправя молба съдът да отмени оспореното решение, с което е променен декларирания от дружеството тарифен номер и са определени за досъбиране държавни вземания, като незаконосъобразно. Оспорва направената в хода на административното производство експертиза от ЦМЛ № 19_07.04.2023/17.10.2023 г. Жалбоподателят посочва, че използваната формула от ответника за консистенцията е взета от техническия паспорт на автоматичния пенетрометър А. Р. 12 и се отнася само за маргарин, а не за палмова мазнина, мазнина за печене и млечни мазнини. Посочено е , че оспорва оспорва достоверността на формулата за изчисление на консистенцията, записана на стр. 6 от РАП 66, даваща резултат на консистенцията на палмова мазнина. На следващо място се излагат доводи, че не било вярно, че след рафиниране палмовото

масло имало две фракции – течна и твърда, обратното – при суровото палмово масло има две фракции, докато след процеса на рафиниране, палмовото масло добива вида на хомогенна мека маса с едрозърнеста структура. На база за изложените съображения по съществуващото на спора, жалбоподателят подчертава, че износителят не му е продал шортъниг, което е подкрепено от съдържанието на износната декларация, където същият производител декларира тарифен код от позиция 1511. Твърди се, че румънските митници тарифират същия продукт в позиция 1511, за което са издали ОТИ. В хода на съдебното производство, жалбоподателят е редовно призован, представлява от адв. Ж., която не се явява в последното по делото открито съдебно заседание, за което е подала молба, в която заявява, че поддържа жалбата. Предлага да се уважи и претендира сторените съдебно-деловодни разности, съгласно представен списък.

Ответникът – директор на ТД Митница В., Агенция „Митница“, редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. Д., която оспорва жалбата. Предлага да не се уважава и да се потвърди обжалвания административен акт. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение от оспорващия.

На 01.04.2026 г. по делото е постъпила молба от юрк. Д., с която иска да се отмени дадения ход на устните прения, тъй като е оспорила прието по делото заключение. Счита че недопускането на повторна, респ. тройна експертиза представлява съществено процесуално нарушение, подобно на това, заради което е било отменено № 26313 от 07.12.2024 г., постановено по адм. дело № 1041/2024 г. по описа на АССГ и делото е върнато за ново разглеждане. Съдът преценява така подадената молба за неоснователна, тъй като в хода на проведеното открито съдебно заседание на 25.03.2026 г. изложи конкретни мотиви защо не допуска повторна/тройна експертиза. Видно от мотивите на ВАС, изложени в решение № 5708 от 02.06.2025 г. по адм. дело № 3957/2025 г. по описа на касационната инстанция, при предходното разглеждане на спора от първоинстанционния съд, същият не се е произнесъл по иска на оспорващия за допускане на нова експертиза, тъй като спорният въпрос между страните се концентрира върху характеристиките на стоката „палмова мазнина RBD IFFCO HQPO 3639, 67.20 MT“ и са дадени конкретни указания, които бяха изпълнени в настоящето производство. Тук е мястото да се посочи, че съдебните производства между страните за тарифното класиране на процесната стока са десетки, по които са назначавани единични, повторни, двойни, тройни и комплексни експертизи, с които е изясняван спорният въпрос, което повече от добре известно на ответника. Налице са опити за шиканиране на производството с непрекъснати оспорвания, отводи на вещи лица с цел избор на удобни такива, както и изчакване произнасяния на касационната инстанция в опит за манипулиране вътрешното убеждение на конкретен съдебен състав с позоваване на практиката на ВАС, т.е. въвеждане на прецедентно право.

По тези съображения съдът намира молбата на ответника, депозирана на 01.04.2026 г., за неоснователна и не намира основания за отмяна на дадения ход на устните прения по делото.

Административен съд София град, като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

На 24.03.2023 г. на пристанище В. Запад с м/к TOMRIZ А пристигат контейнери с № MSKU3154561, MSKU7028582, MSKU5068550, MRKU9578945 и SUDU7347243, които са натоварени с общо 115696 бруто кг "палмова мазнина RBD IFFCO HQPO 3639, 112. 00 MT; 112000 кг нето" с получател "МИЛКИ ГРУП БИО" ЕАД. За стоката в контейнери пред митническите органи е представена декларация за временно складиране № 23BG002002091868U2 от 24.03.2023 г. – ст. 420, 421, 422, 423 и 424.

На 26.03.2023 г. за стоката, вложена в контейнери с № MSKU3154561, MSKU7028582, MSKU5068550, MRKU9578945 и SUDU7347243 е подадена митническа декларация за поставяне

под режим "митническо складиране", регистрирана в митническата информационна система под MRN 23BG002002091965R8 от 26.03.2023 г., за 115696 бруто кг.

На 03.04.2023 г. за част от стоката по митническо складиране с MRN 23BG002002091965R8/26.03.2023 г. е подадена митническа декларация за поставяне под режим "допускане за свободно обращение", регистрирана в митническата информационна система под: MRN 23BG002002092580R6 от 03.04.2023 г., с представител А. Д. с ЕОРИ BGB781211110 ZZZ2, упълномощен пряк представител на получателя на стоката - "МИЛКИ ГРУП БИО" ЕАД, и износител: FGV IFFCO SDN BHD, М..

Стоката е описана в Е. Д. 6/8 като "палмова мазнина RBD IFFCO HQPO 3639, 67. 20 МТ; 67200 кг нето", бруто тегло 69417. 60 кг; нето тегло 67200 кг, с деклариран код по Т. [ЕГН], със ставка на митото по отношение на трети страни - 9. 00%, държава на износ - М., деклариран произход - М., условие на доставка FOB Р. К.. За стоката са начислени държавни вземания в размер на 13213,12 лв. мито по отношение на трети страни и 32439, 32 лв. ДДС.

Към митническата декларация са приложени следните документи: търговска фактура - INVOICE № 37665945 от 30.01.2023 г., издадена от "FGV IFFCO SDN BHD", М. с получател „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, България.; опаковъчен лист от 37665945 от 30.01.2023 г. за 5x20`DV контейнери съдържащи общо: 115696 кг бруто тегло.; коносамент № MAEU224369809 от 01.02.2023 г.; търговска товарителница № SE2301043; анализен сертификат; здравен сертификат № FSQD0824928 от 31.01.2023 г.; сертификат за произход KL/2023 N: 003344 от 03.02.2023 г.; фитосанитарен сертификат 0499952 от 02.02.2023 г.; декларация от вносителя че стоката няма да се предлага като моторно гориво и гориво за отопление; фактура за морско навло, вътрешни разходи [ЕГН]/15032023 г.; писмо, че стоката за „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД по коносамент № SE2301043 е застрахована.

На 29.03.2023 г. от стоката "палмова мазнина RBD IFFCO HQPO 3639, 112. МТ; 112000 КГ. НЕТО" по МД за складиране с MRN 23BG002002091965R8 от 26.03.2023 г. е взета проба за проверка на тарифно класиране с протокол за вземане на проба № 48 от 29.03.2023 г. Пробата е взета в района на контейнерен терминал на Пристанище В. Запад от представител на „Вилмар Контрол“ ООД. Пробата е изпратена до Централна митническа лаборатория с писмо с рег. № 32 – 127223 от 03.04.2023 г.

Експертизата е изпратена в ТД „Митници – В.“, ведно със становище от дирекция „Митническа дейност и методология“ в Ц. С. с рег. № 32-595065 от 17.10.2023 г. относно тарифното класиране на стоката в Комбинираната номенклатура (КН на ЕС), в което са направени констатации въз основа на М., че стоката, съответстваща на анализиранията проба, представлява палмов шортънинг - хранителен препарат, съставен само от рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло, химически непроменено, но претърпяло преработка за модификация на кристалната структура (текстуриране) с оглед постигане на оптимална консистенция, необходима за използването му, довела до превръщането му в пластична маслена при стайна температура маса, с гладка текстура, без разслояване, различен от емулсиите вода в масло (маргарин). Външният вид на изследвания хранителен препарат рязко се отличава от характерния вид на рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло, не претърпяло никакви други обработки - разслоена смес от течност и маслени кристали.

Вземайки предвид определените с експертизата обективни характеристики на анализиранията стока, на основание Правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН и предвид Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките за позиция 1517, е направено заключение, че тарифирането на стоката с така описаният състав и характеристики се извършва в код 1517 90 99 на КН, различен от декларирания. Посочено е още,

че декларираният в митническата декларация код по позиция 1511 на КН не правилен, тъй като единствената допустима преработка за маслата в тази позиция е рафиниране и не се допускат по – нататъшни обработки, независимо дали водят до химически промени или до модификации на кристалната структура.

До жалбоподателя е изпратено писмено съобщение изх. № 32-602943/24.10.2023 г. по чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. за определяне на нов тарифен код, в което са изложени мотивите, на които ще се основава решението на митническия орган, с което ще бъде поставен неблагоприятен за дружеството резултат, като му е предоставена възможност за отговор. В предоставения срок от административния орган, жалбоподателят не е депозирал становище.

С оспореното в настоящото производство Решение № рег. № 32-687169 от 05.01.2024 г. на директора на ТД "Митница В. " към митническа декларация (МД) MRN 23BG002002092580R6 от 03.04.2023 г., на основание Правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН, чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013, чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 вр. Чл. 84, ал.1, т. 1 от ЗМ, чл. 56 от регламент (ЕС) № 952/2013 вр. Чл. 5, т. 39 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. Чл. 77, §1, вр. Чл. 85, §1, вр. Чл. 101, §1, вр. Чл. 102 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. С чл. 54, ал.1, чл. 56 и чл. 59, ал.2 ЗДДС е коригиран „Код на стоката – код по Комбинираната номенклатура“ да се чете 1517 90 99, „Код на стоката – Код по Т.“ да се чете 90. С оглед промяната на тарифния номер са установени в тежест на жалбоподателя публични задължения за досъбиране (мито и ДДС), като е начислена и лихва за забава на основание чл. 114 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза (Регламент (ЕС) № 952/2013), във вр. С чл. 59, ал.2 ЗДДС в общ размер на 12332, 25 лв., от които: мито (А00) – 10276, 88 лв., ДДС (В00) – 2055, 37 лв.

По делото като писмени доказателства са приети съдържащите се в адм. дело № 1041 по описа за 2024 г. на АССГ и адм. дело № 3957 по описа за 2025 г. на ВАС писмени документи, както и ангажираните от страните в хода на настоящето производство.

В изпълнение на дадените с решение № 5708 от 02.06.2025 г., постановено по адм. Дело № 3957 по описа за 2025 г. на ВАС по делото бе допусната Съдебно – химическа експертиза, изготвена от вещото лице – проф. д-р инж. П. Н. М., която се кредитира изцяло от съда, независимо от оспорването, направено от ответника, както и че невъзможността за изследване на иззети от Митницата проби е невъзможно, тъй като е изтекъл срокът им на годност.

Тук е мястото изрично да се подчертае, че както по време изслушването на вещото лице, така и в депозираното на 01.04.2026 г. Становище процесуалният представител на ответника не борава и не цитира конкретна научна литература, а се задоволява с общото позоваване „в научната литература“ и/или представяне на заверени преписи от публикации без да посочва къде са публикувани, брой, година и техните I. номера, поради което настоящият съдебен състав приема, че административния орган не се позовава на доказани научни източници.

При така установената фактическа обстановка Административен съд София град, 8 –ми състав направи следните правни изводи:

Допустимостта на жалбата и компетентността на административния орган, издал обжалвания акт са обект на обсъждане в решение № 26313 от 07.12.2024 г., постановено по адм. дело № 1041 по описа за 2024 г. на АССГ и решение № 5708 от 02.06.2025 г., постановено по адм. дело № 3957 по описа за 2025 г. на ВАС, Осмо отделение. ПО тези два въпроса няма спор между страните, поради което настоящият съдебен състав се съобразява с изводите, направени по тях.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно разпоредбата на чл. 168 АПК, извършвайки контрол за законосъобразност на обжалвания акт, съдът не се ограничава с основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз

основа на представените доказателства да провери законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл. 146 АПК.

На основание чл. 84, ал.1 ЗМ за целите на прилагане на чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 след вдигане на стоките митническите органи имат право да извършат последващ контрол чрез проверка на точността и пълнотата на информацията в декларациите и на придружаващите документи. Редът е регламентиран в чл. 84а и сл. ЗМ. Съгласно чл. 84а, ал.2 ЗМ при последващия контрол се извършва проверка за законосъобразността на действията на проверяваното лице при прилагането на съответните режими, процедури и мерки на търговската политика, както и за изпълнение на задълженията му за заплащане на публичните държавни вземания, събирани от митническите органи. Проверката обхваща стоките, складовите наличности, счетоводните записи, търговската, счетоводната и друга документация на проверяваното лице, която е от значение за конкретния случай.

На основание чл. 101, § 1 от регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митническия кодекс на Съюза, вр. Чл. 87 от Регламент (ЕС) № 952/2013 вр. с чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. Чл. 19, ал. 7 ЗМ вр. чл. 15, ал.2, т. 8 ЗМ компетентен да се произнесе при извършен последващ контрол е митнически орган в териториалната структура на Агенция „Митници“, където са възникнали фактите и обстоятелствата, изискващи вземането на решение, освен ако не е предвидено друго. В случая това е ТД „Митница В.“, предвид Устройствения правилник на Агенция „Митници“. Решението е издадено от директора на ТД „Митница В.“, който е имал качеството на митнически орган, поради което е спазена материалната и териториална компетентност.

Актът е издаден в предвидената в чл. 59, ал.2 АПК писмена форма, като съдържа всички изискуеми реквизити, включително подробно изложени фактическите и правни основания за доначисляване на публични задължения.

Съгласно чл. 22, §6 и 7 от Регламент (ЕС) № 952/2013 митническите органи са длъжни преди да вземат решение, което би било неблагоприятно за заявителя, да му съобщят мотивите, на които ще се основава решението, съответно са длъжни да мотивират всяко решение, което е неблагоприятно за него.

При извършената проверка по последващ контрол по реда на чл. 84а и сл. ЗМ е изследвана проба от декларираната стока чрез извършване на експертиза в ЦМЛ с цел установяване на коректния ТАРИФЕН код, към който спада същата. Въз основа на направените констатации митническите органи са съставили доклад по чл. 22, §6 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 84л ЗМ, който е съобщен на оспорващия с писмо рег. № 32-846 от 09.05.2024 г. (л. 41-42). На основание чл. 22, §6 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския Парламент и на Съвета за създаване на Митническия кодекс на Съюза във вр. чл. 8 от Делегиран регламент на Комисията (ЕС) 2015/2446 за изпълнение на Регламент (ЕС) 952/2013, дружеството-вносител е уведомено в хода на административното производство за мотивите, на които ще се основава решението на митническия орган, в това число, че следва установяване на публични задължения за вносни мита по подадената на 17.11.2023 г. митническа декларация. Подробно са обсъдени фактите по случая и впоследствие са възпроизведени в мотивите на оспорвания административен акт.

С оглед на изложеното съдът намира, че са спазени изискванията на чл. 22, §6 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския Парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза, гарантирани са правата на дружеството жалбоподател в производството пред административния орган и не са допуснати съществени процесуални нарушения, които опорочават акта и водят до неговата незаконосъобразност на самостоятелно основание.

Решаваща за изхода от спора се явява преценката за материалната законосъобразност,

респ. обосноваността на оспорваният акт. В тази връзка, съдът, съобрази, че тарифното класиране (определяне на тарифния код) на стоките се извършва въз основа на Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура (КН) на ЕС, която представлява предложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (включени в Част първа, Уводни разпоредби, Раздел I на КН) и съобразно термините на позициите и подпозициите, както и забележките към разделите и главите на същата. Според Общите правила за тълкуване на КН т. 1 „Текстът на заглавията на разделите, на главите или на подглавите има само индикативна стойност, като класирането се определя законно съгласно термините на позициите и на забележките към разделите или към главите и съгласно следващите правила, когато те не противоречат на посочените по-горе термини на позициите и на забележките към разделите или към главите“. Според т. 6 Класирането на стоките в подпозициите на една и съща позиция е нормативно определено съгласно термините на тези подпозиции и забележките към подпозициите, както и, *mutatis mutandis*, съгласно горните правила при условие че могат да се сравняват само подпозиции на еднакво ниво. Освен при разпоредби, предвиждащи обратното, за прилагането на това правило, се вземат предвид и забележките към разделите и главите. Според т. 3 от Общите правила за тълкуване на КН, когато стоките биха могли да се класират в две или повече позиции, чрез прилагане на правило 2 б) или поради други причини, класирането се извършва по следния начин: а) Позицията, която най-специфично описва стоката, трябва да има предимство пред позициите с по-общо значение. Въпреки това, когато всяка от две или повече позиции се отнася само до една част от материалите, съставлящи смесен продукт или сложен артикул или само до една част от артикулите, в случаите на стоки, представени като комплект за продажба на дребно, тези позиции следва да се считат, по отношение на този продукт или този артикул, като еднакво специфични, дори ако една от тях дава по-точно или по-пълно описание. б) Смесените продукти, изделията, съставени от различни материали или съставени от различни компоненти и стоките, представени в комплекти, пригодени за продажба на дребно, чието класиране не може да бъде осъществено чрез прилагането на правило 3 а), се класират съгласно материала или компонента, който им придава основния характер, когато е възможно да се установи това. При интерпретирането на обхвата на позициите и подпозициите се вземат предвид също така и Обяснителните бележки към КН и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките.

Спорният въпрос по делото е дали декларираните стоки следва да се тарифират по позиция 1511 от Комбинираната номенклатура на Европейския съюз, който включва: „Палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени“, или по позиция 1517 „Маргарин, хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини или масла и техните фракции от № 1516“. В настоящият случай по-конкретно спорният по делото въпрос е дали процесната стока „П. мазнина RBD IFFCO HQPO 3639“ в МД с MRN 23BG002002106777R9 следва да се тарифира по позиция 1511 или по позиция 1517 от КН на ЕС.

В тази връзка следва да се вземе предвид изводите направени в Решение по дело

C-292/2023 от 15 юни 2023 г., т. 44 – 46, т.48, 51, 52 и т. 3 на СЕС:

„44 От това следва да се заключи, че основната характеристика на стоките, които могат да попаднат в позиция 1517, е, че представляват „смеси“, а именно продукти, получени от смеси на мазнини и/или масла, или пък „препарати“, а именно продукти, получени от една-единствена мазнина или от едно масло, претърпели обработка чрез способите, които са примерно изброени в съответните обяснителни бележки към ХС. Налага се изводът, че нито в КН, нито в обяснителните бележки към КН или към ХС има индикации, че за да попада в позиция 1517, сместа или препаратът трябва да е претърпял/а обработка, която води до химическа промяна на продуктите, от които е съставен/а.

45. От друга страна, позиция 1511 обхваща както суровото палмово масло и неговите фракции, така и рафинираното палмово масло и неговите фракции, които са рафинирани, но не химически променени. Следователно към тази позиция не спадат палмовите масла, претърпели обработка, различна от рафинирането. В това отношение е ирелевантен въпросът дали съответните продукти са били химически променени в резултат от тази обработка.

46. Следователно, за да се изключи класирането на разглежданите продукти в позиция 1511, е достатъчно да се определи дали те са претърпели някаква обработка, различна от рафинирането, като например текстуриране, което съгласно съответната обяснителна бележка към ХС се състои във видоизменение на текстурата или на кристалната структура на продукта.

48. Предвид изложеното следва да се приеме, че продукт с обективни характеристики и свойства като тези на разглеждания продукт може да спада към позиция 1517, освен ако не се установи друго при проверките, които запитващата юрисдикция следва да извърши по отношение на физическите характеристики на този продукт, в светлината по-специално на твърденията на страните в главното производство по този въпрос (вж. по аналогия решение от 19 октомври 2017 г., Lutz, C-556/16, EU:C:2017:777, т. 53). По-конкретно, за да определи дали посоченият продукт спада към позиция 1511, или към позиция 1517, тази юрисдикция ще трябва да установи въз основа на данните, с които разполага, и на резултатите от извършените от митническите органи изследвания дали този продукт е претърпял обработка, различна от рафинирането.

51. Налага се изводът, че нито КН, нито обяснителните бележки към нея посочват специфичен метод, по който при необходимост би трябвало да се изследва консистенцията на продукт като разглеждания.

52. Въпреки това, дори когато обяснителните бележки към КН изрично предвиждат даден метод, той не трябва да се счита за единствения приложим метод за целите на изследването на съществените характеристики на съответните продукти, като консистенцията им (вж. в този смисъл решение от 12 юни 2014 г., Л. Н. Б., C-330/13, EU:C:2014:1757, т. 51 и цитираната съдебна практика).

53. Следователно, ако считат, че предвиденият в обяснителните бележки към КН метод не води до резултат, който съответства на КН, митническите органи на държавата членка или икономическият субект могат да упражнят правото си да сезират компетентния орган. В такъв случай запитващата юрисдикция е тази, която следва да реши кой е най-подходящият метод за определяне на съществените за класирането на съответните

продукти техни характеристики (вж. в този смисъл решение от 12 юни 2014 г., Л. Н. Б., С-330/13, EU:C:2014:1757, т. 54 и 55). На още по-голямо основание следва да се приеме, че когато приложимата правна уредба не предвижда никакъв метод, митническите органи са свободни да прилагат избория от тях метод, при условие че той може да доведе до съответстващи на КН резултати, което националният съд ще следва да провери в случай на оспорване.“

А вторият диспозитив на решението на СЕС категорично посочва, че Комбинираната номенклатура, съдържаща се в приложение I към Регламент № 2658/87 в редакциите му съгласно Регламент за изпълнение 2018/1602 и Регламент за изпълнение 2019/1776, трябва да се тълкува в смисъл, че: при липсата на дефинирани в тази номенклатура методи и критерии за преценката дали такъв препарат е претърпял обработка, различна от рафинирането, митническите органи могат да избират подходящия за тази цел метод, при условие че той може да доведе до съответстващи на посочената номенклатура резултати, което националният съд следва да провери.

Съдът намира, че с оглед събраните доказателства по делото и последната практика на Върховния административен съд – решение № 4181 от 16.04.2026 г. по адм. дело № 3171/2026 г., Осмо отделение, решение № 6297 от 09.06.2026 г. по адм. дело № 4127/2026 г., Първо отделение и др., е доказана тезата на ответника, че внесенят продукт съставлява „палмов шортънинг“, за какъвто го приемат митническите органи.

И в съдебната практика се приема, че прилагането от ЦМЛ на вътрешно лабораторен метод не е основание за дисквалифициране на М. като информационен и доказателствен източник В този смисъл решение № 647 от 19.01.2024 г., постановено по адм. дело № 6388/2022 г., решение № 8538 от 06.12.2023 г., постановено по адм. дело № 10552/2022 г., и др. на ВАС.

По изложените съображения обжалваното Решение № 32-687169 от 05.01.2024 г. на директора на ТД „Митница В.“ към митническа декларация (МД) MRN 23BG002002092580R6 от 03.04.2023 г. се явява законосъобразно и не са налице основания за неговата отмяна, поради което обжалването следва да бъде отхвърлено.

Предвид изхода на спора и на основание чл. 14, ал. 3 АПК ответникът, представляван от юрисконсулт, който претендира присъждане, юрисконсултско възнаграждение следва да се присъди съгласно чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ в размер на 130 лв./66,47 евро.

Воден от горното, съдът:

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Милки Груп Био“ ЕАД срещу Решение № 32-687169 от 05.01.2024 г. на директора на ТД „Митница В.“ към митническа декларация (МД) MRN 23BG002002092580R6 от 03.04.2023 г.

ОСЪЖДА „Милки Груп Био“ ЕАД, ЕИК[ЕИК] да заплати на Агенция „Митници“ юрисконсултско възнаграждение в размер на 66,47 (шестдесет и шест евро и четиридесет и седем цента) евро.

Решението подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от страните пред

Върховния административен съд.

СЪДИЯ: