

Протокол

гр. София, 06.02.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 06.02.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилка

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **7678** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 13,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] представлявано от управителя Й. Л. П., редовно призован, се представлява от юрк. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА СЗОК, редовно призован, се представлява от юрк. Т., с пълномощно по делото.

Явява се ВЛ проф. д-р П. К. П.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от съдебно-медицинската експертиза депозирана по делото на 30.01.2019 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от допуснатата съдебно-медицинска експертиза.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице по съдебно-медицинската експертиза:
П. К. П. – 70 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде
вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение, което поддържам.

ЮРК. Ч.: Нямам въпроси към ВЛ. Моля да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. Т. ВЛ отговори:

По документите има предоперативна епикриза, но тъй като операцията е извършена с
местна анестезия не се изисква консултация с анестезиолог, поради което и няма
документ за преданестезиологична консултация. Тези интервенции могат да бъдат
извършени не само с местна анестезия, но и с обща. По предпочитание на пациента е
извършено с местна анестезия. Добрата медицинска практика за сега е трудно
приложима. Тя има 36 заглавия и 74 подточки. Добра медицинска практика в
урологията няма. Нищо не е нарушено.

ЮРК. Т.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

След изслушване на заключението от съдебно-медицинската експертиза и
становището на страните,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-медицинската експертиза. Да се изплати на ВЛ
възнаграждение от внесен депозит в размер на 300 лв., за което се издаде РКО

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ч.: Моля да уважите подадената жалба срещу писмена покана за възстановяване
на суми. Моля за присъждане на сторените по делото разноски. Представям и моля да
приемете списък на разноските.

ЮРК. Т.: Моля да потвърдите издадена писмена покана и да оставите без уважение
жалбата, тъй като считам, че клиничната пътека № 155 не е била завършена, тъй като
лечебното заведение не е изпълнило задължението, което е вменено в пътеката, а
именно: раздел 3, озаглавен „Документиране на дейности по клинична пътека“, точка
2 Предоперативна болнична документация, която включва изпълнение на лист за
предоперативна анестезиологична консултация, документ 2 и задължителна
предоперативна епикриза. Към приложените документи липсва този документ № 2
поради, което моля да потвърдите писмената покана.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,36 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: