

# Протокол

№

гр. София, 17.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,**  
в публично заседание на 17.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Немска**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **2936** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Юниленд“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Министърът на земеделието, редовно призван, представлява се от юрк. Н., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призвана, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Г. К. Р. – редовно призван, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА на страните, постъпило в срок, заключение по допуснатата до изслушване съдебно-компютърна експертиза, депозирано от вещото лице Р..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушаме вещото лице.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице:

Г. К. Р. – 44 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за отговорността по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р.: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. М. /към ВЛ Р./: Защо избрахте именно тази онлайн платформа?

ВЛ Р.: Онлайн платформите са две.

На въпрос на Съда ВЛ Р.: Онлайн платформите служат за проверка на метаданните – дали всичко с файловете е наред.

АДВ. М. /към ВЛ Р./: Това, което е установено посредством тази платформа, би ли се повторило като резултат с друга платформа?

ВЛ Р.: Да, метаданните или ги има, или ги няма.

АДВ. М. /към ВЛ Р./: Как могат да бъдат заличени? Единствени ръчно ли?

ВЛ Р.: С мощен на софтуер могат да се заличат. Ако има опция, която ги изключва, но според мен е малко вероятно, защото не може в няколко кадъра, някои файла да имат метаданни, а някои - да нямат. Нелогично ми се струва.

ЮРК. Н. /към ВЛ Р./: Онлайн-инструмента, който сте използвал за анализ на изображенията, притежава ли официален софтуерен сертификат – лиценз?

ВЛ Р.: Не мога да Ви кажа. По принцип това е трета страна.

ЮРК. Н. /към ВЛ Р./: Значи – не. Следващият ми въпрос е: Можете ли да посочите кога последно е бил обявен онлайн-инструмента за анализ на изображенията, използван от Вас и върху данните от когото е базирано заключението? Тоест кога последно е бил обявен?

ВЛ Р.: Не мога да кажа.

ЮРК. Н. /към ВЛ Р./: На 14.06.2017 г. – това е. Третия ми въпрос е: Възможно ли е метаданните да бъдат добавяни към самото изображение от устройството, с което е извършвано заснемането, така наречения „воден знак“?

ВЛ Р.: Има опция, когато се отваря снимката да се визуализират част от данните на заснемането.

ЮРК. Н. /към ВЛ Р./: Липсата на EXIF в метаданните означава ли категорично, че същите са ръчно премахнати? Да или не?

ВЛ Р.: Аз го казах - или от настройките на Вашето устройство или ръчно.

ЮРК. Н. /към ВЛ Р./: Как достигнахте до това заключение, че са ръчно премахнати?

ВЛ Р.: Защото няма друг вариант. Всяка една снимка съдържа в себе си метаданни. Тук има липса на метаданни.

ЮРК. Н. /към ВЛ Р./: Следваше да уточните какво са „метаданните“. Пети въпрос е: възможно ли е въобще да не са били записани на самите изображения, или пък липсата им да се дължи на други обстоятелства, които да не водят до заключение за манипулация на изображенията?

ВЛ Р.: Когато се отвори снимката има дата и час на заснемане, но самите метаданни на файла липсват.

ЮРК. Н. /към ВЛ Р./: Как достигнахте до това заключение?

ВЛ Р.: От платформата се вижда, че...

ЮРК. Н. /към ВЛ Р./: Която е от 14.06.2017 г. не е активна.

ВЛ Р.: Това няма значение от коя дата е, защото и с други източници, тези данни или ги има или ги няма.

ЮРК. Н. /към ВЛ Р./: В експертизата използвате термина „анализ на шума“ и прилагате конкретна функция на същия онлайн-инструмент. Дефинирайте значението му в контекста на зададената тема на експертизата, а именно подправяне на снимки, тъй като сте споменавали без се дава каквото и да било заключение или от доказателството по отношение на конкретното изображение.

ВЛ Р.: Това става въпрос за намеса в самото на изображение за установяване на детайли или добавяне, или изтриване, не говорим за такъв тип манипулация. То си е

част от изследването.

ЮРК. Н. /към ВЛ Р./: По какъв начин успяхте да определите датите на заснемане на всички изображения в експертизата си, предвид заключението „липса на метаданни на 281 бр. файлове“?

ВЛ Р.: При отварянето на файла има написана дата и час - въз основа на тези данни, на файловете с липсващите метаданни.

На въпрос на Съда ВЛ Р.: Да, в самия файл има дата и час, като воден знак, така да се каже, в горен ляв ъгъл са изобразени. На останалите файлове си има метаданни.

ЮРК. Н. /към ВЛ Р./: Вашата специалност като вещо лице е Комуникационна техника и технологии, Комуникационно-осигурителна техника и Достъп до класифицирана информация. Сертифициран ли сте да работите със специализиран софтуер за анализ на цифрови изображения, необходим за целите на тази експертиза?

ВЛ Р.: Имам познания, но това е въпрос към съда. Моята специалност по образование е Комуникационна и осигурителна техника.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

АДВ. М.: Да се приеме заключението.

ЮРК. Н.: Моля да не се приема заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Г. Р.. Относно неговата доказателствена стойност, ще се произнесе с крайния си съдебен акт, при анализ на всички доказателства по делото.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит в размер на 500 лв., за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА на страните изготвен доклад от вещото лице Р., в който същият е посочил, че трудът положен за изготвяне на така приетото заключение е на стойност 1012,15 лева.

В тази връзка, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес, да внесе допълнителен депозит в размер на 512,15 лева по сметка на АССГ, след което на вещото лице ще бъде издаден РКО.

АДВ. М.: Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Н.: Моля да допуснете повторна експертиза с въпроси, формулирани в нарочна молба, която представям днес, с препис за другата страна.

АДВ. М.: Противопоставям се на искането за повторна експертиза. Считаю, че с всеки софтуер, резултатът ще е същият. В случай, че допуснете такава - моля за срок за становище по поставените въпроси.

СЪДЪТ НАМИРА, че искането на юрк. Н. за допускането и изслушването на повторна експертиза, с формулирани въпроси в писмена молба, представена в днешното съдебно заседание е основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до изслушване повторна съдебно-техническа експертиза, със задачи

формулирани в писмена молба от юрк. Н., представена в днешното съдебно заседание. НАЗНАЧАВА за вещо лице О. Х. Т., с адрес: [населено място]-1000, [улица], вх. Б, тел.: хх и хх.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500 лв., вносим от ответника, в 10-дневен срок от днес.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да формулира въпроси по повторната СТЕ, след като се запознае обстойно с молбата на юрк. Н., като въпросите следва да бъдат депозириани в 7-дневен срок от днес, с препис за ответната страна.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 12.12.2024 година от 10:00 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

ДА СЕ УВЕДОМИ незабавно вещото лице Т. след внасяне на депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: