

Протокол

№

гр. София, 18.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 18.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **9446** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.49 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – „ЦЕНТРАЛНА КООПЕРАТИВНА БАНКА“ АД, редовно призован, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, не се явява. Представява се от юрисконсулт Д. П., с пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „АПН ИМОТИ“ ЕООД, ГР. С., редовно призован, представява се от управителя Н. Р..

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от „Централна Кооперативна Банка“ АД, [населено място] срещу Виза за проектиране, издадена от Гл. архитект на СО на 11.06.2024 г. за инвестиционно проектиране на нови сгради с посочена етажност и височина в ПИ с идентификатор 68134.1503.1283 с посочена промяна в предназначението, кв.10, м.НПЗ „Искър-Север“ – I, II и III част, район „Искър“, съгласно влезлия в сила ПУП, одобрен със Заповед №РА50-733/11.08.2022 г. на Гл. архитект на СО и кадастралната карта, одобрена със Заповед №РА-18-27/03.04.2012 г. на Изпълнителния директор на

АГКК.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА молба, постъпила на 15.10.2024 г. от оспорващия с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба, постъпила на 17.12.2024 г. от оспорващия, че не възразява да бъде даден ход на делото, поддържа жалбата, моли да бъдат приети представените към нея писмени доказателства, както и допълнително представените с молбата от 15.10.2024 г. Моли също да се допусне назначаването на съдебно-техническа експертиза с поставени задачи. Препис от същата се връчи на ответника.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Оспорвам жалбата. Поддържам изложеното становище, моля да се приемат представените към преписката доказателства. По отношение на молбата за назначаване на съдебно-техническа експертиза, считам въпросите за неотнормирани, тъй като предмет на издадената виза е само промяна предназначението на имота от едно нежилищно в друго нежилищно и всякакви въпроси, свързани с изследването на регулационния статут на имота, на засягане на граници, изобщо всичко, което е предмет на искането за съдебно-техническа експертиза според мен не е относимо към оспорения административен акт.

УПРАВИТЕЛЯТ Р.: Според мен трябва всички въпроси да отпаднат, тъй като градоустройството е предмет на акт, който е отпреди няколко години.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Точно така. С визата само се изменя предназначението.

УПРАВИТЕЛЯ Р.: Преди няколко години имаше акт за промяна на градоустройствените параметри, след което имаше идеен проект, който е одобрен от дирекцията.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Подадените въпроси са опит да се оспори влезлия в сила подробен устройствен план според мен.

УПРАВИТЕЛЯ Р.: Мисля, че е от 2022 г. за който също имаме издадена виза и на основание на тази виза имаме идеен проект, който е одобрен от НАГ, което всъщност няма нищо общо с оспорваната в момента виза. В момента с визата се променя единствено от едно нежилищно в друго нежилищно, за да се направи нещо по-различно от складове.

СЪДЪТ: Също и застрояването не е предмет на тази виза.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Не, на тази специално която оспорват не е.

УПРАВИТЕЛЯ Р.: Нямаме нищо общо с отстояния и с каквото и да било друго градоустройствено, това е преминало преди повече от две години. Отново повтарям с одобрен идеен проект за реализация инвестиционна. Променяме инвестиционните си намерения и затова променяме визата, за да променим предназначението, от складове в спорт.

СЪДЪТ: Застрояването не се променя.

УПРАВИТЕЛЯТ Р.: Не.

СЪДЪТ: Това което е било предвидено преди си остава и сега.

УПРАВИТЕЛЯТ Р.: Да, като градоустройствени параметри. Обръщаме внимание на озеленяването и зелените площи.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Нямам други искания по доказателствата.

УПРАВИТЕЛЯ Р.: Нямам други искания по доказателства. Всичко е достатъчно ясно.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка и представени с молбата от оспорващия на 15.10.2024 г. такива.

СЪДЪТ намира за неоснователно направеното от оспорващия доказателствено искане за назначаване на съдебно-техническа експертиза с посочените в молбата от 17.12.2024 г. задачи, доколкото същите са неотнормими към спора. Това е така, тъй като с процесната виза само е променено предназначението на имота, като не са изменени неговите параметри относно регулацията и застрояването му.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка и допълнително представените в молбата от 15.10.2024 г. такива.

ОТХВЪРЛЯ искането на оспорващия за назначаване на съдебно-техническа експертиза с поставените от 17.12.2024 г. задачи.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Моля да отхвърлите подадената жалба като неоснователна. Аргументите за това съм изложила в писмото, с което сме изпратили административната преписка и които изцяло поддържам по отношение изменение на предназначението. Там подробно съм изяснила и защо не е необходимо изменение на подробния устройствен план за изменение на това предназначение, а то става с виза, аргументите си поддържам изцяло. В случай, че отхвърлите жалбата моля за присъждане на разноски в размер на юрисконсултско възнаграждение.

УПРАВИТЕЛЯ Р.: Подкрепям казаното от ответника.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: