

РЕШЕНИЕ

№ 34247

гр. София, 20.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 03.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова

ЧЛЕНОВЕ: Лиилия Йорданова
Мариана Маркова

при участието на секретаря Десислава Лазарова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **5195** по описа за **2025** година докладвано от съдия Мариана Маркова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С решение № 1029/18.03.2025 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 17-ми състав по н.а.х.д. № 15875/2024 г. е потвърден електронен фиш, серия К № 9616293, издаден от СДВР, с който на З. К. К. за извършено нарушение на чл. 21, ал.1 от ЗДвП е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 лева, на основание чл. 189, ал. 4 вр. чл. 182, ал.4 вр. ал.2, т. 3 ЗДвП.

Решението е обжалвано от наказаното лице като с доводи за неправилно приложение на закона и допуснати съществени процесуални нарушения се моли за отмяната му и за отмяната на процесния фиш. Твърди се, че техническото средство не е било поставено на правилните разстояние от заснетия лек автомобил и височина спрямо мантинелата на пътното платно, в резултат на което излъчваните радиовълни са били разсеяни и това е довело до неверни показания от заснемането. Поддържа се, че не е доказано, че засечената скорост е именно на автомобила, управляван от жалбоподателя. Изтъква се, че въззивният съд не е изложил мотиви защо при липсата на пътни знаци, въвеждащи ограничение на скоростта на движение в посочения участък, приема, че максималната скорост за движение е 90 км./ч.

Ответникът по касационното оспорване е не се представлява в съдебно заседание. Представя писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, XX касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано лице срещу акт, който подлежи на оспорване, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество касационната жалба е основателна.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че решението е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства; в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил. Въз основа на последните е направил изводи, които настоящият състав споделя. При субсидиарното действие на Наказателно-процесуалния кодекс /НПК/, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила. Въз основа на установената фактическа обстановка е направил изводи, които настоящият състав споделя и препраща към тях на основание чл. 221, ал. 2, изр.2-ро АПК.

Към сочената дата на извършване на нарушението – 29.08.2024 г. разпоредбата на чл. 189, ал. 4 ЗДвП предвижда, че при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното / заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи като в случая процесният фиш отговаря, както на този образец, така и на изискванията по посочената разпоредба като съдържа всички изискуеми реквизити, обратно на твърденията на касатора. Разпоредбата не предвижда като задължителен реквизит на ЕФ посочване на датата, на която е съставен/издаден. Издаването на електронен фиш вместо наказателно постановление представлява опростена процедура по реализиране на административнонаказателната отговорност на водачите на МПС за нарушения на правилата за движение, регламентирани в ЗДвП, съответно електронният фиш не се подчинява на изискванията, регламентирани в чл. 42 и чл. 57 ЗАНН и следва да съдържа единствено реквизитите, предвидени в нормата на чл. 189, ал. 4 ЗДвП, които в случая са налице.

Съгласно § 6, т. 63 от Допълнителните разпоредби на ЗДвП „Електронен фиш“ е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от

автоматизирани технически средства или системи. „Автоматизирани технически средства и системи“, според т. 65, са уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно Закона за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствие или отсъствие на контролен орган и могат да бъдат: а) стационарни - прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган; б) мобилни - прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес.

Обжалваният ЕФ серия К № 9616293 е издаден от компетентен орган, при спазване на процесуалните изисквания за форма и съдържание по чл. 189, ал. 4 от ЗДвП и при доказаност на вмененото нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП от доказателствата от административнонаказателната преписка относно мястото и времето на използваното АТСС, както и неговата техническа годност. Електронният фиш съдържа надлежно описание на нарушението в съответствие със законоустановените изисквания. Посочени са всички обстоятелства от значение за съставомерността на деянието и за наличието на административно нарушение, като са описани конкретните параметри на нарушението и пределите на следващата се за него отговорност от гл. т на правна квалификация и вид/размер на приложимата санкция.

Спазени са условията и реда за използване на автоматизираното техническо средство за контрол на правилата за движение по пътищата, регламентирани в Наредба № 81213-532 от 12.05.2015 г. – уредът за измерване на скоростта е от одобрен тип, преминал периодична проверка, правилно позициониран от служител, завършил успешно курс на обучение за работа с техническото средство.

В конкретния случай нарушението е установено и заснето с мобилна система за видеоконтрол, като при въведено за извън населено място в съответствие с разпоредбата на чл. 21, ал. 1 ЗДвП общо ограничение на скоростта от 90 км./ч. автомобилът, управляван от касатора е преминал със скорост от 115 км./ч., с което е извършил нарушение на чл. 21, ал. 1 ЗДвП, за което е наложено наказание „глоба“ в размер на 200 лева на основание чл. 182, ал.4 вр. ал. 2, т. 3 ЗДвП. Съгласно относимата разпоредба на чл.182, ал. 4, когато нарушението по ал. 1, т. 1 - 5, ал. 2 и ал. 3, т. 1 - 5 е повторно, наказанието е предвидената за съответното нарушение глоба в двоен размер, а за повторно нарушение по ал. 1, т. 6 и ал. 3, т. 6 - предвидената за съответното нарушение глоба в двоен размер и лишаване от право да се управлява моторно превозно средство за срок три месеца. Административният орган правилно е квалифицирал нарушението по чл. 182, ал. 4 от ЗДвП, като е посочен видът и номера на акта, въз основа на който наказващият орган е приел наличието от обективна страна на този съставомерен признак. Посочено е кога предходно издадения ЕФ К № 7861350, въз основа на който е прието, че нарушението е в условията на повторност, е влязъл в сила на 03.10.2023 г. като необжалван (въпреки предоставената възможност касаторът не ангажира доказателства за обжалване на този фиш). Както правилно е отбелязал въззивният съд това се установява и от представената справка от информационната система на ОПП-СДВР за връчването и влизането в сила на електронен фиш К № 7861350, която представлява годно доказателствено средство, което санкциониращият водач не е оспорил. Нарушението, във връзка с което е издаден процесният ЕФ е извършено на 29.08.2024 г., т. е. в едногодишния срок от влизане в сила на ЕФ серия К № 7861350. В тази връзка тежестта да представи доказателства за обжалване на ЕФ не е на административния орган, а на адресата на този акт, като в случая касаторът не е представил такива. Ето защо, предвид извършеното плащане на глобата по него, което несъмнено е индичия за знание за съществуването му, а и за евентуалното му връчване, настоящият съдебен състав не споделя доводите в касационната жалба за липса на повторност на

санкционираното с потвърдения от районния съд ЕФ административно нарушение съобразно действащата към момента на установяване на нарушението редакция на чл.182, ал.4 ЗДвП.

Въз основа на събраните в производството доказателства, обосновани са изводите на районен съд, че правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на жалбоподателя, при безспорно установено нарушение, нарушител и неговата вина.

Спрямо З. К. е бил наложен двойния размер глоба от 100 лева, съгласно чл. 182, ал. 4 вр. с чл. 182, ал. 1, т. 2 от ЗДвП (в редакция преди изм. ДВ, бр. 64/05.08.2025 г., в сила от 07.09.2025 г.).

След постановяване на решението на районен съд, в хода на съдебното производство пред настоящата инстанция обаче е настъпила законодателна промяна, чрез изменението в ДВ, бр. 64 от 05.08.2025 г., в сила от 7.09.2025 г. на чл. 182, ал. 4 от ЗДвП, съгласно която разпоредба, при повторно нарушение по ал. 1, т. 5 и 6, ал. 2, т. 6, ал. 3, т. 6 наказанието е предвидената за съответното нарушение глоба в двоен размер и лишаване от право да се управлява моторно превозно средство за срок три месеца. На практика към настоящия момент за доказаното по несъмнен начин нарушение по чл. 182, ал. 1, т. 2 от ЗДвП, не е предвидено удвояване на наказанието глоба, като „повторно“.

Предвид настъпилата законодателна промяна, и спазвайки принципа по чл. 3, ал. 2 от ЗАНН за прилагане на по - благоприятната за нарушителя разпоредба, районният съд разполага с правомощието да измени издадения електронен фиш на основание чл. 63, ал. 2, т. 4, във връзка с чл. 63, ал. 7, т. 1 от ЗАНН, респ. при однородност на обстоятелствата по нарушението да извърши преквалификация на нарушението като се изключи от обвинението квалифициращия му признак „повторност“ и да приложи закона за по-леко наказуемо административно нарушение, а именно чл. 182, ал. 2, т. 3 от ЗДвП, относима в настоящия случай, с оглед установения размер на превишението на скоростта, в който смисъл е и постановеното в т. 1 на Тълкувателно решение № 8 от 16.09.2021 г. на ВАС по т. д. № 1/2020 г.

Съгласно т. 2 от диспозитива на Тълкувателно решение № 8 от 16.09.2021 г. на ВАС по т. д. № 1/2020 г., ОСС, I и II колегия, в касационното производство по реда на глава дванадесета от Административнопроцесуалния кодекс, след като отмени решението на районния съд, административният съд няма правомощие да преквалифицира описаното в наказателното постановление изпълнително деяние, подвеждайки установените от административнонаказващия орган факти под друга нарушена законова разпоредба.

С оглед изложеното, решение № 1029/18.03.2025 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 17-ми състав по н.а.х.д. № 15875/2024 г. , с което е потвърден електронен фиш серия К № 9616293 на СДВР, следва бъде отменено, а делото следва да се върне на районния съд за ново разглеждане от друг състав на съда, съобразно дадените указания.

При новото разглеждане на делото, на основание чл. 226, ал. 3 от АПК във вр. с чл. 63д от ЗАНН, районният съд следва да се произнесе, с оглед изхода на спора и по отговорността за разноските – чл. 226, ал. 3 от АПК, вр. чл. 63д от ЗАНН.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63в и чл.63д, ал.1 от ЗАНН Административен съд София – град, XX касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 1029/18.03.2025 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 17-ми състав по н.а.х.д. № 15875/2024 г.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд, при съобразяване с указанията, дадени в мотивите на настоящия съдебен акт.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.