

# РЕШЕНИЕ

№ 13718

гр. София, 02.08.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,**  
в открито заседание на 10.07.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **3111** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ) във вр. с чл.145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Н. В. В. против решение № СОА24-РИ09-110/08.03.2024 г. на зам.-кмет на Столична община (СО). Ответникът чрез процесуалния си представител оспорва жалбата като неоснователна.

След като обсъди доводите на страните и приетите по делото доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима, като подадена в законоустановения за това срок от лице, което има правен интерес от оспорването. Разгледана по същество, тя е основателна.

Производството пред административния орган е образувано по заявление рег. № СОА24-ЕВ01-118/23.02.2024 г. на СО, с което е поискано незаверено копие от всички налични документи, свързани с възлагането, изпълнението и приемането на ремонтни дейности, наблюдавани от жалбоподателя на 10 и 11.02.2024 г. (събота и неделя) на северозападния тротоар на [улица]и североизточния тротоар на [улица]около пазарната площадка на Пазар „К. село“. С оспореното решение предоставянето на търсената информация било отказано на основание чл.37, ал.1, т.3 ЗДОИ. Издателят му приел, че същата информация е предоставена на заявителя с решение рег. № СОА24-РИ09-32/24.01.2024 г. на СО, по предходно искане на същия подател от 10.01.2024г. Решението от 24.01.2024г. е приложено в преписката и видно от съдържанието му, с него на жалбоподателя е предоставен достъп до всички налични

документи, свързани с възлагането, изпълнението и приемането на извършените строително-ремонтни дейности по всички обекти от съществуващата транспортна инфраструктура в район „К. село“ на СО през 2023г.

При това му съдържание, както и представените протоколи от 14.02.2024г. и 07.02.2024г. за осъществен преглед на документите, не може да бъде направен извод за идентичност на искането за достъп до обществена информация. Заявлението от 10.01.2024г. има за предмет вече извършени дейности през 2023г. Дори ако изпълнените такива на 10 и 11.02.2024г., предмет на процесното искане, са били възложени и документите за това са били сред тези, с които жалбоподателят се е бил запознал, приложените в преписката документи не установяват това обстоятелство. Следователно, не може да бъде направен извод, че задълженият по чл.3 ЗДОИ субект в случая е изпълнил задълженията си по чл.35-36 АПК да изясни всички релевантни за спора обстоятелства. След като не се установява идентичност на исканията, издателят на оспорения акт е следвало да предостави достъп до търсената информация, която има характера на такава по определението на чл.2, ал.1 ЗДОИ, макар и не в посочената от заявителя форма, ако е налице хипотеза измежду посочените в чл.27, ал.1 ЗДОИ. В случай, че към момента на изтичане на срока за произнасяне по заявлението задълженият субект не е разполагал с търсената информация, той е имал задължението да уведоми за това подателя, съгласно чл.33 ЗДОИ.

По изложените съображения и като прецени законосъобразността на оспорения акт на основание чл.168, ал.1 АПК, съдът в настоящия състав намира, че решението е издадено в установената форма от компетентен орган – лице, надлежно овластено с представената заповед № СОА23-РД09-2498/20.11.2023г. на кмета на СО. При това е допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила, в резултат на което решението не е в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона. С оглед изхода на делото и на основание чл.143, ал.1 АПК следва да бъде уважено искането на жалбоподателя за възстановяване на разноските по делото. Установява такива да са направени от него в размер на 10 лв. – платена държавна такса. Направено е и искане за възнаграждение за адвокат при условията на чл.38, ал.1, т.3 от Закона за адвокатурата, съгласно представения договор за правна защита и съдействие. Съгласно чл.38, ал.2 от същия закон, съдът определя възнаграждението в размер не по-нисък от предвидения в Наредба № 1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. В случая, в съответствие с чл.8, ал.3 от тази наредба, възнаграждението възлиза на 1000 лв. Сумите са дължими от СО, която е юридическо лице, съгласно чл.14 от ЗМСМА.

Така мотивиран и на основание чл.41, ал.1 ЗДОИ съдът

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № СОА24-РИ09-110/08.03.2024 г. на заместник-кмет на Столична община.

ЗАДЪЛЖАВА органа да предостави достъп до обществената информация, поискана със заявление рег. № СОА24-ЕВ01-118/23.02.2024 г. на Столична община.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Н. В. В., с ЕГН [ЕГН], сумата 10 (десет) лева – разноски по делото.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Л. Р. К., с ЕГН [ЕГН], сумата 1000 (хиляда) лева – възнаграждение за адвокат.

Решението не подлежи на касационно оспорване.

Съдия:

