

Протокол

№

гр. София, 27.06.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 27.06.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **3262** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,22 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – [фирма] – редовно призван, не се явява. Представява се от адв. З. и адв. З., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – БЪЛГАРСКА АГЕНЦИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТ НА ХРАНИТЕ – редовно призван, представява се от адв. К. и мл. адв Б., с представено по делото пълномощно.

СГП редовно призван, не се представява.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, в която се сочи като втори ответник по делото ОДБХ С. област, длъжностното лице, за което се твърди че с негов незаконосъобразен акт е причинил съответната вреда

СЪДЪТ намира, че като ответникът по делото следва да бъде конституиран ОБЛАСТНИЯ ДИРЕКТОР ПО БЕЗОПАСНОСТ НА ХРАНИТЕ С. ОБЛАСТ, а не първоначално конституируаният БЪЛГАРСКА АГЕНЦИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТ НА ХРАНИТЕ, предвид на което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА в качеството на ответник първоначално конституируания БЪЛГАРСКА АГЕНЦИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТ НА ХРАНИТЕ.

КОНСТИТУИРА в качеството на ответник по делото юридическо лице, в структурата на която е принадлежало съответното лице, издател на незаконосъобразния акт, а именно ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТ НА ХРАНИТЕ С. ОБЛАСТ – Тази страна не е редовно призвана за днешното съдебно заседание.

АДВ. Б. – От името на БЪЛГАРСКА АГЕНЦИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТ НА ХРАНИТЕ, моля да отмените определението, с което конституирахте като надлежен

ответник в настоящото производство ОДБХ С. област. Считаме, че надлежен ответник по делото е БЪЛГАРСКА АГЕНЦИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТ НА ХРАНИТЕ, доколкото по случая следва да бъде приложена т. 6 от тълкувателно решение № 3/22.04.2005 г. по тълкувателно дело № 3 на ВКС, в което е посочено, че пасивно легитимиран по искове за обезщетения за вреди, причинени на граждани, е държавния орган юридическо лице, с което съответното длъжностно лице, пряк причинител на вредата се намира в трудови или служебни правоотношения. В конкретния случай физическото лице, което е издало конкретния административен акт се намира в правоотношения с Българската агенция по безопасност на храните, за което ще представя доказателства. По делото липсват доказателства, ангажирани от ищцата или на нас не са ни известни такива, от които да се направи извода, че Областната дирекция по безопасност на храните е самостоятелно юридическо лице.

ПРОКУРОРЪТ – Определението е правилно.

СЪДЪТ намира направените възражения за неоснователно.

Видно от представената заповед за преназначаване на лицето Г. Г., както и заповед от 26.04.2016 г., Лицето Г. Г. е с длъжност главен инспектор в отдел здравеопазване на животните при Областна дирекция по безопасност на храните С. област, следователно това е юридическо лице, при условията на които същият принадлежи. ОДБХ С. област е структура на БЪЛГАРСКА АГЕНЦИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТ НА ХРАНИТЕ, съгласно чл. 12, ал. 4 от УП на БАБХ, предвид на което ответник по делото е ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТ НА ХРАНИТЕ С. ОБЛАСТ.

СЪДЪТ намира, че следва да се призове ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТ НА ХРАНИТЕ С. ОБЛАСТ за следващото съдебно заседание, като на същите се връчат преписи от исковата молба, като им бъде указано в 1-месечен срок да направят доказателствени искания и възражения.

СЪДЪТ предвид горното

О П Р Е Д Е Л И:
НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 14.11.2019 г. от 14,00 часа, за която дата и час страните – редовно призовани от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,28 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: