

Протокол

№

гр. София, 19.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав, в
публично заседание на 19.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на
прокурора Димитров, като разгледа дело номер **7587** по описа за **2011**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от
АПК, на именното повикване в 09,30 ч се явиха:

ИЩЕЦЪТ - „Търговска лига Национален аптекен център”, редовно уведомен от
предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. М. с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ - Министерство на здравеопазването, редовно уведомен от
предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. Г. с пълномощно по делото.
Прокуратурата на Република България се представлява от прок. Я. Димитров от СГП.
Явяват се ВЕЩИТЕ ЛИЦА Г. А. А. и А. Ж. Н. с представено допълнително
заключение по допуснатата комплексна съдебно-икономическа и оценителна
експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради
което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от ищеца с направени в същата доказателствени искания от
16.11.2012 г.

ДОКЛАДВА молба от ищеца от 16.11.2012 г. с приложени към нея писмени
доказателства.

ЮРК. Г.: Не възразявам да се приеме представеното писмо с молбата от 16.11.2012 г.

По отношение на искането по чл. 192 ГПК, считам, че не е необходимо, тъй като МЗ е представило в пълен обем всички справки.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат доказателствата. Считам исканията на ищеца за неотнормими към делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства представени и подробно описани в молбата на ищеца от 16.11.2012 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ исканията на ищеца, направени в молбата от 16.11.2012 г., на основание чл. 192 ГПК да бъдат задължени двете неучастващи в делото лица да представят съответни писмени доказателства, тъй като справка за количествата лекарствени продукти, доставени по съответните договори за доставка е представена от ответника и също така е извършена проверка за доставените количества от вещите лица, което е отразено в заключението.

ДОКЛАДВА допълнително заключение към комплексната съдебно-икономическа и оценителна експертиза, представена на 09.11.2012 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да бъде изслушано заключението на вещите лица в днешното съдебно заседание.

На вещите лица (със снета по делото самоличност) бе напомнена наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, същите обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА: Представили сме допълнително писмено заключение в срок, което поддържа.

ЮРК. М.: Нямам въпроси към вещите лица.

ЮРК. Г.: В допълнителното заключение вещите лица са представили три варианта, моля да разяснят какъв е смисълът на представения вариант № 2?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Вариант № 2 е разликата между офертната цена с ДДС, която предлага Търговска лига и цената, която ще плати за доставяне на лекарството от доставчика, който се съобщава по делото. Независимо какво има в тази стойност.

ЮРК. Г.: Не трябва ли Търговска лига, след като закупи лекарствата от съответния производител, да плати ДДС?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Би следвало да плати ДДС, ако е доставчик от страната. Предлага се цена от външен доставчик, който по европейската директива фактурира без данък. Доставката се осъществява без данък, а след това ще се фактурира от Търговска лига с данък, който за страната е 20 %. За това сме го изработили в три варианта. Основният въпрос е какво разбираме под пропуснатата полза и какво има вътре в нея. Пропуснатата полза може да има три различни изражения – може да е само чист приход, освободен от всякакви данъци, а може да бъде и с данък.

ЮРК. Г.: Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещите лица, на които да се изплати възнаграждение в размер на по 1050 лв., за което се издадоха 2 бр. РКО.

ЮРК. Г.: Във връзка със задължението да представя писмени доказателства, представям писмо, изх. № 75-23-241/08.11.2012 г. и съответно писмо със същия номер от 16.11.2012 г.

ЮРК. М.: Не възразявам да бъдат приети днес представените от ответника писма, но те не освобождават ответника от задължението му да представи ценовите оферти, а непредставянето им следва да се цени с оглед разпоредбите на ГПК. Представям молба и правя искане за увеличаване размера на иска, като същият да се счита предявен за 280 767,64 лв.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат представените доказателства в днешното съдебно заседание от ответника. Не възразявам по искането за увеличение.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените от ответника и подробно описани в протокола писмени доказателства.

ДОПУСКА на основание чл.214, ал.1 ГПК увеличение на цената на иска, като същият да се счита предявен за сумата 280 767,64 лв.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид изричното изявление на страните, че нямат други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. М.: Моля да уважите исковата претенция в предявения в днешното съдебно заседание пълен размер. По отношение на комплексната експертиза, считам, че вторият вариант на изчисляване на размера на пропуснатите ползи е най-правилен и най-точен, тъй като съответства на установената в делото фактическа обстановка и на представените писмени доказателства. Този вариант се основава на действителната цена, която бихме получили от МЗ при продажба на лекарствените продукти, която неизменно би включвала ДДС, както и действителната цена, на която сме придобили продуктите от нашите доставчици. Първият вариант не е дотам точен, тъй като цената, на която сме придобили продуктите е изкуствено завишена с 20 %, напр. в позиция 8.17. без да сме заплащали тези 20 % ДДС. Третият вариант също не е точен, тъй като, от една страна, той не държи сметка за цената, на която бихме продали на МЗ лекарствените продукти, тъй като не включва ДДС, на второ място, не държи сметка за цената, на която придобиваме продуктите от доставчиците. Моля да ни присъдите разноски, в т.ч. държавна такса, възнагражденията на вещите лица, както и юрисконсултско възнаграждение. Ще представя писмени бележки в 14-дневен срок.

ЮРК. Г.: Моля да отхвърлите исковете като неоснователни по съображения, които ще

изложи в писмени бележки в 14-дневен срок. Моля да получа екземпляр от писмените бележки на ищцовата страна.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че искът е основателен по основание и размер. Присъединявам се към доводите на ищцовата страна. Вторият вариант е този, който най-точно определя пропуснатите ползи.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,52 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: