

Протокол

гр. София, 18.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 18.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **140** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14,41 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. Б. К. - редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. З., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ С. ГРАД - редовно призован, се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. З. – Представям в оригинал трудов договор, заповед за прекратяване на трудов договор и трудова книжка. Имам и искане за разпит на свидетели, които са пред залата в момента.

В залата беше въведен първия свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване обясненията на свидетеля _____ и СНЕМА неговата самоличност:

Л. И. К., на 33 години, български гражданин, неосъждан. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

АДВ. З.: О. познавате Д. К.?

СВИДЕТЕЛЯТ: От септември 2019 г.

АДВ. З.: Има ли трудови правоотношения с „Интерпроект Бг“ ЕООД, кога е работила, за какъв период и на каква длъжност?

СВИДЕТЕЛЯТ: От септември 2019 г. сме работили заедно. Имахме трудови взаимоотношения с „И. Бг“ на длъжност офис мениджър от септември 2019 г. до март 2020 г.

АДВ. З.: Какви са били задълженията и?

СВИДЕТЕЛЯТ: Тя правеше рекламните брошури за магазина, промоциите на артикулите

АДВ. З.: Вие работили ли сте в същата фирма?

СВИДЕТЕЛЯТ: От септември 2019 до 8.03.2020 г. в офиса с нея, но аз се занимавах със стокови разписки, фактурите, това, което влиза в магазина като стока. Фирмата се занимаваше с магазини, хранителни стоки, а ние бяхме в офиса с Д. и мениджъра, който отговаряше за нас – П. С.. Ние се отчитяхме пред него.

АДВ. З.: Знаете ли дружеството дали е имало и водело ведомост за работна заплата, дали е подавало декларация?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, като съм ходила на прегледи и са проверявали, винаги съм била осигурявана и са ми давали направления. Видимо всичко беше наред.

АДВ. З.: Знаете ли Д. да е получавала обезщетения за безработица, дали е покривала всички изисквания?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, получавала е, и аз съм получавала, въз основа на трудовия стаж в тази фирма.

АДВ. З.: Опитвали ли сте да се свържете с работодателя и негови представители поради факта, че не е заплатил дължимите към държавата осигурителни вноски?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да. Звънях му, но той каза, че и той е в същото положение и не може да ми помогне, да си представя трудовия договор и книжката.

ЮРК. П.: Как започнахте работа в дружеството?

СВИДЕТЕЛЯТ: Познат ми каза и се срещнах с мениджъра П. С.. О. се намира в „Б.“, [улица], до Х., това е офис сграда. Там се запознах със Д., започнахме по едно и също време там. Като постъпихме на работа документите ни оформи Л. С., братът на П. С.. Той оформяше документите и ни изплащаше трудовите възнаграждения. Всяка седмица ни даваше парите на ръка. Не сме се разписвали никъде, но се обаждахме и казвахме на майка му.

ЮРК. П.: Когато приключихте взаимоотношенията, кой оформи документите ви?

СВИДЕТЕЛЯТ: Л. С..

АДВ. З.: Сезирана ли е прокуратурата относно заплащането на осигурителни вноски?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, звънях ми от 6 РУ за да дам показания.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

В залата беше въведен втория свидетел и съдът премина към неговия разпит.

В. И. Е.-К., на 44 години, български гражданин, неосъждан. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

АДВ. З.: Познавате ли Д. К. и откога?

СВИДЕТЕЛЯТ: От дете, израснали сме в един квартал.

АДВ. З.: С „Интерпроект Бг“ ЕООД знаете ли тя да е имала трудови правоотношения?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не

АДВ. З.: Изпълнявала ли е задълженията си към някаква фирма?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да. Работехме заедно. Тя по този повод ме извика. Имах фирма за графичен дизайн, която захрих по време на Ковид, тъй като нямаше работа. Тя работеше за супермаркет и ме извика. Поддържахме кореспонденция относно работата.

АДВ. З.: Знаете ли тази фирма „Интерпроект Бг“ ЕООД?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не. Фактурата, която пузнах беше на друга фирма „Пап тех“ ЕООД

ЮРК. П.: Вие служител ли сте на „Интерпроект Бг“ ЕООД?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не.

ЮРК. П.: Не знаете нищо за тях?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не. Аз имах фирма и се чухме защото стана въпрос, че имат нужда от някой, който прави брошури. Така започнахме кореспонденция и направихме брошури, но в крайна сметка фактурата е на друго дружество „П. тех“.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

ЮРК. П.: Във връзка с направеното оспорване в предходно съдебно заседание моля да допуснете съдебно графологична експертиза на подписите положени на трудовата книжка на жалбоподателя за работодател, отнасящи се до „Интерпроект Бг“ ЕООД, както и в представения трудов договор и заповед за прекратяване на трудовите правоотношения. Дали в трите документа има съвпадение на подписите на работодател, тъй като по справка, направена в ТР по партидата на съответното дружество се откриват съществени разлики в подписа на управителя на това дружество.

СЪДЪТ намира искането за основателно и

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА съдебно графологична експертиза

НАЗНАЧАВА за вещо лице С. П. А.

Определя депозит в размер на 400,00 лв. вносим в 10-дневен срок от днес от ответника.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 27.06.2023 г. от 14,30 ч., за която дата и час, страните – уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,58 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: