

Протокол

№

гр. София, 15.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 15.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **7280** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 17.03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. В. М. – редовно уведомен, не се явява, и се представлява от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ НАЦИОНАЛНА ПОЛИЦИЯ МВР - редовно уведомен, представлява се от юрк. П. с представено пълномощно по делото

СГП не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ Д. З. К. – редовно призован, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СТРАНИТ /поотделно/ - Запознати сме със заключението.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за запознаване на страните със СТЕ, представена в предходното съдебно заседание.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

Д. З. К. 39 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Н. - По трета точка от заключението – може ли да се подава, да се въвеждат номера на несъществуващи преписки?

Вещото лице - Стига да е спазен стандарта, номерата на преписката, както всяка една регистратура върви определен номер, стига да е спазен този стандарт - няма проблем.

На въпрос на съда - Може да се въвеждат номера на несъществуващи преписки.

Вещото лице – Стига да е спазен стандарта може да се даде номер на несъществуваща преписка и не го засича. Системата е направена така, че може ръчно да приключва, когато натисне оператора на системата, когато вкараме референтните номера, които са 84 в началото и 84 произволни в края и натискаме приключи.

адв. Н. – Представиха протокол, че са заличени тези данни, които казахте, че всъщност не съществуват?

Вещото лице – Действията в системата си стоят, но в базата данни не може да се извлече в базата данни има записи какви действия се правят в таблиците. Представете си Ексел, това са базите данни по принцип, това което се вижда на екранните снимки, това е системата как изглежда от потребителска гледна точка и от оператор, този, който работи със системата. Зад нея, зад тази система стоят масиви от бази с данни, които са с определени колони и с определени редове, в които, когато се натисне някое действие от оператор в системата, в базата се записва, но този лог, така наречен журнал в базата, за да не става тежка, за да не става тромава системата има заповед, която на две години се изтрива.

адв. Н. – т.е. не е автоматично?

Вещото лице – Да, но в самата система, когато се проверява произволно взети от предадени предварително в преписката и в делото действия в системата си стоят и се виждат, но в самата база данни, за да се извлече наведнъж, т.е. да се сортира по потребител, не се пази такъв журнал в дирекция КИС.

адв. Н. – т.е. трябва да се знае всяко конкретно действие и ще излезе кой го е въвел?

Вещото лице – Да, излиза кой го е въвел.

адв. Н. - Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

Вещото лице е представило справка-декларация за извършени разходи в размер на 749 лв.

Съдът отчете, че част от задачите е невъзможно технически да се изпълнят. От друга страна вещото лице заявява, че това са отработени часове и е взимал случайни преписки.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 600 лв.

Предвид внесения депозит днес да се изплатят на вещото лице 300 лв.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата.

За остатък от 300 лв. ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателят в 14-дневен срок от датата на днешното съдебно заседание да довнесе, след което ще се издаде РКО.

адв. Н. – Моля да бъде допуснат до разпит свидетел, относно обстоятелствата за това, каква е била натовареността на доверителката ми през процесния период и дали работата ѝ в тази система е била единствената и работа, за която е наказана в случая,

като моля да бъде призован от служебен адрес чрез призовка – Д. К. – [населено място], [улица], Главна дирекция „Национална полиция“, отдел „Пътна полиция“. Доверителката ми сочи, че това е служител, който е наблюдавал и контролирал нейната работа и знае с какво точно се е занимавала изцяло.

юрк. П. – Моля да допуснете и на нас един свидетел за обстоятелства, колко преписки са били разпределяли средно на ден и колко време отива за решаване на всяка една преписка средно, при режим довеждане.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА на жалбоподателя един свидетел при режим на призоваване за посочените обстоятелства, относно натовареността и каква е била работата в тази система, както ДОПУСКА и на ответника един свидетел при режим на довеждане за обстоятелствата, дали е била единствената й работа в тази система.

ОПРЕДЕЛЯ краен срок за събиране на доказателства до 03.06.2024 г. от 15,30 часа.

ДА СЕ ИЗПРАТИ призовка на допуснатата свидетелка Д. К., с адрес – [населено място], [улица], Главна дирекция „Национална полиция“, отдел „Пътна полиция“.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 03.06.2024 г. от 15,30 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Да се призове свидетелката К..

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17,15 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: