

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 10850

гр. София, 07.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34  
състав**, в закрито заседание на 07.12.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Тафров**

като разгледа дело номер **6967** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и следващите от АПК във връзка с чл. 1, ал. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди /ЗОДОВ/.

Производството по делото е образувано по искова молба на " РАЙТЪР"ООД,с ЕИК[ЕИК] адрес на управление: [населено място], район "Т.",[жк], [улица],ап.1,представявано от управителя М. Й. К.,чрез адвокат М. Б.- член на САК, със съдебен адрес за призоваване и съобщения:град С., [улица], етаж 3, срещу КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, код по БУЛСТАТ:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],р-н О., [улица], представлявана от И. И. в качеството му на председател.

Предявено е искане до съда на основание чл. 1, ал.1 от ЗОДОВ,да осъди КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ да заплати обезщетение за имуществени вреди както следва:

-сумата от 527 975,39 лева (петстотин двадесет и седем хиляди деветстотин седемдесет и пет лева и 39 стотинки) - главница, представляваща обезщетение за претърпени вреди за периода от 30.11.2018 г. до 14.01.2021г. от незаконосъобразен административен акт Решение на КЕВР № Ц-14 от 03.04.2019 г.

-законни лихви за забава върху горепосочената главница считано от 30.11.2018 г. до датата на предявяване на настоящата искова молба.

-законната лихва за забава върху главницата за периода от датата на подаване на исковата молба до датата на окончателно изплащане на дължимите суми;

-сумата от 188 216, 86 лева (сто осемдесет и осем хиляди двеста и шестнадесет лева и

86 стотинки) - главница, представляваща обезщетение за претърпени вреди за периода от 15.01.2021 г. до 14.10.2022 г. от незаконосъобразен административен акт Решение на КЕВР № Ц-12/26.03.2021 г.

-законни лихви за забава върху горепосочената главница считано от 15.01.2021 г. до датата на предявяване на настоящата искова молба.

-законната лихва за забава върху главницата за периода от датата на подаване на исковата молба до датата на окончателно изплащане на дължимите суми;

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК е постъпил отговор от ответника - Комисията за енергийно и водно регулиране, в който е обективизирано искане за конституиране при условията на чл. 219 ГПК на подпомагащи страни – „Национална електрическа компания“ ЕАД (Н. ЕАД), „Енерго-про продажби“ АД. В искането на ответника - Комисия за енергийно и водно регулиране е посочено че, „Енерго-про продажби“ АД и „Национална електрическа компания“ ЕАД са били адресати и са пряко обвързани Решение №Ц-14 от 03.04.2019г. на ДКЕВР и решение Ц-12 от 26.03.2021г., и са били конституирани като заинтересовани страни по адм.д. № 2596/2015 г. по описа на АССГ и адм. д. № 12851/2017 г. по описа на ВАС и съответно са обвързани от постановените съдебни решения.

Ищеца е изразил становище по искането,като е посочил че същото е неоснователно.

Настоящият състав счита,че искането е процесуално допустимо,но неоснователно поради следното.

В разпоредбата на чл.219, ал.1 от ГПК е предвидена правна възможност за ответника по предявен иск да поиска в срока за отговор на исковата молба привличане на трето лице-помагач в процеса.Привличането и конституирането на трето лице- помагач е допустимо, когато за това лице съществува интерес от постановяване на решение в полза на привляклата го страна, респ. когато привличащата главна страна има право да предяви обратен иск срещу третото лице или да го обвърже с мотивите към решението за целите на бъдещ съдебен процес.Интересът от привличане и участие на трето лице- помагач е абсолютна процесуална предпоставка за основателност на искането по чл.219, ал.1 от ГПК и обосноваването на този интерес е в тежест на страната, която иска привличането.Привличането е конституиране на трето лице като подпомагаща страна не по негов почин, а по воля на една от главните страни и то независимо от неговата воля. Безспорно за допустимостта на привличането трябва да е налице правен интерес. В случая за ответника по делото не е налице правен интерес от привличането на трети лица т.к. няма искиве срещу посочените по горе ЮЛ,във връзка с което искането по реда на чл. 219, ал. 1 ГПК,следва да бъде оставено без уважение.

Така мотивиран, на основание чл. 220 ГПК, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** искането на Комисия за енергийно и водно регулиране за конституиране

при условията на чл. 219 ГПК на подпомагащи страни в производството – "Национална електрическа компания" ЕАД (Н. ЕАД) и "Енерго-про продажби" АД, като неоснователно.

Определението подлежи на обжалване в 7-дневен срок от съобщението до страните с частна жалба пред Върховния административен съд .

Препис да се изпрати на страните.

съдия: