

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 17520

гр. София, 22.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в
закрито заседание на 22.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

като разгледа дело номер **5264** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано след отмяна на решение на АССГ от ВАС - Решение № 4968/ 14.05.2025 г. по адм.д. № 1615/2025 г.на основание чл. 222, ал. 2 от АПК и връщането му за разглеждане от нов състав на АССГ с указания по чл. 224 във вр. чл. 226, ал. 1 от АПК. ВАС е отменил решението на АССГ, като е приел: „Липсата на мотиви, позволяващи осъществяването на касационната проверка, а и забраната по чл. 220 от АПК за нови фактически установявания от касационната инстанция, налага отмяна на решението и връщане на делото за ново разглеждане от друг съдебен състав на същия съд“.

ВАС е указал : „При новото разглеждане на делото следва да се има предвид, че „текстурирана мазнина“ е мазнина с контролирана кристална структура, която ѝ придава желани свойства-пластичност, стабилност при размазване, топене в устата и т.н.Съдът следва да установи, включително и с експертна помощ, дали използваният от митницата пенетрационен метод, с който се изследва твърдостта на внесенния продукт, е достатъчен, сам по себе си, за да докаже или опровергае, че мазнината е текстурирана. Ако се окаже, че този метод не е достатъчен, следва да се установи използването на този метод в комбинация с какви други изследвания на пробите може да даде убедително заключение, че мазнината е текстурирана, както и дали такива изследвания са направени в рамките на митническата лабораторна експертиза. По-специално, следва да се провери дали стопяването на пробата и невъзможността в рамките на 24 часа тя да възстанови първоначалния си вид, представляват такова допълнително изследване, както е прието в митническата лабораторна експертиза.Едва тогава съдът следва да изложи мотиви дали митническият орган е доказал фактическите констатации на решението за промяна на декларираното тарифно класиране, каквато тежест носи този орган.“.

В изпълнение на процедурата по чл. 226, ал. 1 от АПК, Съдът приема следното:

- Делото следва да се насрочи в открито съдебно заседание с призоваване на страните;
- На основание чл. 16, ал. 1 от АПК следва да се уведоми СГП;
- С оглед задължителните указания на ВАС следва да се допусне съдебно- химическа експертиза.

Въз основа на гореизложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за 19.06.2025 г. от 11,30 ч. , за която дата да се призват конституираните страни.

ДА СЕ УВЕДОМИ Софийска градска прокуратура.

ДОПУСКА СХЕ вещото лице по която, след като се запознае с материалите по делото, да отговори на въпросите:

- Какъв е използваният от митницата метод за изследване - и в частност при ползван пенетрационен метод, с който се изследва твърдостта на внесенния продукт, дали този метод е достатъчен, сам по себе си, за да се определи, че мазнината е текстурирана?

- Ако според ВЛ този метод не е достатъчен, следва да посочи използването на този метод в комбинация с какви други изследвания на пробите може да даде убедително заключение, че мазнината е текстурирана, както и дали такива изследвания са направени в рамките на митническата лабораторна експертиза? По-специално, следва да се отговори дали стопяването на пробата и невъзможността в рамките на 24 часа тя да възстанови първоначалния си вид, представляват такова допълнително изследване?

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит от 700 лева, вносими от жалбоподателя в 7- дневен срок от поучаване на съобщението.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице по допуснатата СХЕ проф. П. М., тел. [ЕГН].

Вещото лице да се уведоми за поставените задачи **СЛЕД ВНАСЯНЕ НА ДЕПОЗИТА.**

УКАЗВА НА жалбоподателя, **ЧЕ АКО НЕ ВНЕСЕ ДЕПОЗИТА В СРОК ЕКСПЕРТИЗАТА ЩЕ БЪДЕ ЗАЛИЧЕНА** и делото решено съобразно наличния доказателствен материал.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7- дневен срок от съобщението да поставят допълнителни задачи към вещото лице.

Препис от определението да се изпрати на страните. Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: