

# Протокол

№

гр. София, 22.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 22.06.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **8730** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16:15 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] представлявано от управителя Й. М. Е., редовно уведомен, явява се адв. Б., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

ДОКЛАДВА: молба на адв.Б. да бъде изчакана, която вече е безпредметна.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА РАЙОН Л. - СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

СГП, редовно уведомена, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – АРХ. Б. Г. В., редовно призован, явява се лично.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ с въпрос към адв. Б. – Обжалвали ли сте Определение № 6121/18.08.2021г. по адм.дело №7792/21г. на АССГ, с което е оставена без разглеждане аналогична ваша жалба срещу Мълчалив отказ по същото ваше заявление?

АДВ.Б. - Не мога да кажа.

ДОКЛАДВА: Доказателствата за внесен депозит в размер на 300 лв.- л.77.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото доказателствата за внесен депозит от жалбоподателя.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА справка - декларация и декларация за липса на конфликт на интереси на вещото лице.

ДОКЛАДВА: Постъпило в срок заключение на Съдебно – техническа експертиза.

ПРИСТЪПИ към ИЗСЛУШВАНЕ на заключението по СЪДЕБНО-ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

АРХ. Б. Г. В., на 53 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Запознат съм с наказателната отговорност. Поддържам заключението на експертизата, с едно уточнение- на последния лист от заключението ми думата „север“ да се чете „юг“. Известна ми е отговорността по чл.291 от НК.

СЪДЪТ със син химикал зачерта на последния лист от заключението думата „север“ и изписа вместо нея думата „юг“.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Кой е действащият РП и ЗП?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ –ПУП08г- той е РП и ЗП, приложени са и двата. ПУП12г е отменен.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – По ПУП08г имотът за първи път е УПИ - по имотни граници, по предходните планове по какви граници е бил отредения УПИ? А ЗП как се е променял?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ –Най - добре е видно на Приложение №4а, преди ПУП08г УПИто е било диагонално разположено.А разликата в ЗП е една чупка в петното за застрояване, в югоизточната му част.По ПУП08г УПИто заема правилна правоъгълна форма.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – ПУП08г какво застрояване предвижда?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Предвижда двуетажен търговски център. Винаги е било двуетажно,това не е променяно, само въпросната чупка е промяната.

АДВ.Б. – Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото заключението на СЪДЕБНО-ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА.

ОПРЕДЕЛЯ хонорар на вещото лице съобразно представената от него справка – декларация в размер на 300 лв.

ВРЪЧВА на вещото лице 1бр. РКО за сумата от 300 лв.

СЪДЪТ освободи вещото лице.

СЪДЪТ с въпрос към адв.Б. – Към момента има ли вече някакво изрично произнасяне по заявлението ви?

АДВ.Б. – Няма.

СЪДЪТ с въпрос към адв.Б. – В постоянната Комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори на Столична община, на която е пратено заявлението отново на 30.06.21г., има ли някакво развитие?

АДВ.Б. - Чух се с юрисконсулта на район „Л.“ преди два дни и той ми каза, че няма никакво развитие. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Б. – Моля да бъде уважена жалбата. От приетата СТЕ се установява, че за имота на жалбоподателя са налице действащ РП и ЗП, т.е. ПУП08г. Поискано е издаване на виза, която е съобразена с тези два плана и към момента нямаме произнасяне на адм. орган. Моля да бъде отменен мълчаливия отказ. Смятам, че няма обстоятелства заявената виза да не бъде издадена- съобразно действащия план. Претендирам разности, описани в молбата ми от 21.06.22г.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на двете страни 14 - дневен срок от днес за писмени бележки, ако желаят да депозират такива.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: