

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 24708

гр. София, 17.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в
закрито заседание на 17.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

като разглежда дело номер **3518** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от Гражданския процесуален кодекс във връзка с
чл. 144 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по молба Р. Б. В., чрез адв. Т., с искане за изменение на Решение № 20914/
17.06.2025г. по адм. д. № 3518 по описа за 2025 г. на АССГ в частта за разноските.

С цитираното решение Националният осигурителен институт е осъден да заплати на Р. Б. В.,
ЕГН: [ЕГН] разноски по делото в размер на 500 /петстотин/ лева.

Преписи от молбата е връчен на оспорващия, като в законоустановения срок по чл.248, ал.2 от
ГПК е постъпил отговор, с който се изразява становище за неоснователност на молбата.

Съгласно чл. 248, ал.1 от ГПК, приложима в случаите на липса на изрична разпоредба в АПК, в
срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му,
съдът по искане на страните може да допълни или да измени постановеното решение в частта му
за разноските.

Съдът, като взе предвид становищата на страните, намира, че молбата е допустима като подадена
в срока за обжалване на процесното решение, съгласно чл. 248, ал. 1 от ГПК, а разгледана по
същество е неоснователна.

Както се спомена по-горе, с процесното решение съдът е осъдил ответника да разноски в размер
на 500лв., представляващи адвокатско възнаграждение.

Съгласно чл.143, ал.1 от АПК, когато съдът отмени оспорвания административен акт, всички
направени по делото разноски, включително възнаграждение за един адвокат се възстановяват от
бюджета на органа, издал отменения акт. По делото са били претендирани от жалбоподателя
разноски по списък в размер на 1500 лв., съгласно представен договор за правна защита и
съдействие. Съдът е уважил своевременно направеното възражение на ответника да
прекомерност на адвокатския хонорар и не намира основание да ревизира становището си, че
справедлив е размера, определен в чл.8, ал.2, т.2 от Наредба №1/09.07.2004г. за
възнагражденията за адвокатска работа за дела по КСО. В тази връзка следва да се отчете
ниската фактическа и правна сложност на делото и решаването му в едно съдебно заседание.

Осъществените от адвоката правни действия по защитата не са с голям обем. Поради което справедлив е именно размера от 500 лв. по чл.8, ал.2, т.2 от Наредба №1/09.07.2004г. за възнагражденията за адвокатска работа за дела по КСО. Не се споделя становището на молителя, че по делото има материален интерес и е приложима разпоредбата на чл. 8 ал.1 вр чл. 7, ал.2 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа. В случая се касае за отказ за отпускане на лична пенсия за осигурителен стаж и възраст, като по делото няма материален интерес, а и конкретен такъв не се посочва от молителя.

Водим от горното и на основание чл. 248 от ГПК вр.чл.144 от АПК, Административен съд София град, 3- то отделение,81 -ви състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ молбата Р. Б. В., чрез адв. Т. за изменение на Решение № 20914/ 17.06.2025г . по адм. д. № 3518 по описа за 2025 г. на АССГ в частта за разноските.

Определението може да бъде обжалвано на основание чл. 248, ал. 3 ГПК с частна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

Препис от определението да се връчи на страните.

СЪДИЯ :