

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 19020

гр. София, 07.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,**  
в закрито заседание на 07.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Стоева**

като разгледа дело номер **4907** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК.

Образувано е по молба от 05.07.2024г. от ответника Национална агенция за приходите, чрез процесуалния представител юрк. Т., с правно основание чл. 248, ал. 1 ГПК с искане за допълване на решение № 9425 от 20.06.2024г., постановено по настоящото дело, в частта за разноските, по която компетентен да се произнесе е настоящият съдебен състав.

В молбата се сочи, че е нарушен чл. 78, ал. 3 ГПК вр. чл. 144 АПК, според който ответникът също има право на разноси съразмерно на отхвърлената част от иска за всяка инстанция, поради което се прави искане за допълване на решението в частта за разноските, като на ответника се присъди и юрисконсултско възнаграждение за производствата по адм. д. № 11208/2019 г. по описа на АССГ и адм.д. № 9992/2020 г. на ВАС.

Ищецът е депозирал в законоустановения срок отговор на молбата по чл. 248, ал. 1 ГПК, като взема становище, че същата е недопустима, респективно, неоснователна.

Съдът, като прецени молбата и наведените в нея доводи, както и постановеното по делото решение, приема следното:

Видно е от мотивите на постановеното по настоящото адм.д. № 4907/2021 г. по описа на АССГ решение, че съдът е приел, че съответно на отхвърлената част от иска в полза на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 50 лв., поради което в тежест на ищеца е възложено да заплати на НАП юрисконсултско възнаграждение в посочения размер.

Следователно съдът се е произнесъл по разпределението на отговорността за разноските, поради което настоящата молба представлява искане за изменение на решението в частта за разноските, а не за неговото допълване.

Съгласно приетото в т. 9 на ТР № 6 от 6.11.2013 г. по тълк. д. № 6/2012 г. на

ВКС, ОСГТК, молбата за изменение на съдебното решение в частта за разноските, когато страната не е представила списък по чл. 80 ГПК, е недопустима. В случая липсва представен списък за разноските от ответника, поради което и молбата следва да бъде оставена без разглеждане като процесуално недопустима.

Така мотивиран и на основание чл. 248, ал. 1 ГПК във вр. чл. 144 АПК, Административен съд София-град, II отд., 72 състав,

#### О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ без разглеждане молбата от Национална агенция за приходите, чрез процесуалния представител юрк. Т., с правно основание чл. 248, ал. 1 ГПК за изменение на решение № 9425 от 20.06.2024г., постановено по адм. дело № 4907/2021 г. по описа на АССГ, 72 с-в, в частта за разноските.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: