

РЕШЕНИЕ

№ 7537

гр. София, 13.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 02.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **7349** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – чл.178, във връзка с чл.58 от Административно – процесуалния кодекс /АПК/ и § 8 от ПЗР на АПК. Образувано е по жалба на [фирма], чрез адв. П., срещу мълчалив отказ на кмета на район „Л.“ да извърши административна услуга, изразяваща се в предоставяне на незаверени преписи от документи по молба с вх. № РЛЦ21-ТД26-931 от 18.05.2021г. на жалбоподателя. Предметът на производството е определен с определение №11231 от 05.11.2021г. по адм. дело № 10278/2021г. на ВАС.

Жалбоподателят посочва, че е подал искане на 18.05.2021г. за издаване на незаверени преписи от разрешение за строеж и инвестиционен проект за строеж на водопровод и канализация по продължението на [улица], където се намира собствения му недвижим имот, съставляващ УПИ XVIII-885 от кв. 94, м. „К. вада“, район „Л.“ и който ще се захранва от този водопровод. Цитираните документи не са публикувани в Единния публичен регистър по устройство на територията. Поради това е подал нарочно искане да се снабди с тях, по което липсва произнасяне. Горното формира мълчалив отказ, чиято незаконосъобразност се претендира, ведно с разностите по делото по списък. Подробни съображения се излагат в писмена защита по съществото на спора.

Ответникът - Кмета на район „Л.“, редовно призован, в становище от 23.07.2021г. изразява становище за недопустимост на жалбата като подадена преди изтичане на срока за произнасяне на административния орган. Според ответника срокът за произнасяне е 1-месечен, защото е налице авторско право на проектантите,

които следва да дадат съгласие за предоставяне на проекта. Същото е и съгласно чл.5а, ал.3 във връзка с §1, т.2, б. „в“ от ДР на ЗА. Жалбоподателят не е заплатил предварително и дължимата такса за техническа услуга съгласно Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от СО. Поради това искането на жалбоподателя следва да се счита за оставено без движение. В наредбата не е предвидено издаване на незаверени, а само на заверени преписи. Таксата покрива копирането на документите, защото ответникът не разполага със собствени технически възможности да копира документи. Алтернативно се оспорва жалбата като неоснователна. Претендира се юрисконсултско възнаграждение. Прави се възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на пълномощника на жалбоподателя.

Съдът като взе предвид доводите на страните и въз основа на събраните по делото доказателства, приема за установено следното:

С молба № РЛЦ21-ТД26-931 от 18.05.2021г. жалбоподателят е поискал от кмета на район „Л.“ предоставяне на незаверени преписи на хартиен носител, а при възможност – и в електронен вариант на следните документи: 1. РС № Б26 от 14.06.2018г. на нач.отдел ИИБЕКС, заповед № РЛЦ20-ИИ-05 от 26.02.2020г. за поправка на ОФГ в РС и инвестиционен проект от 14.06.2018г. – неразделна част от РС. Същите касаят уличен водопровод гл.кл.ПФ250мм ПЕВП по [улица] о.т.78а-о.т.428-о.т.429 и от о.т.249 до о.т.352, и до СВО и уличен канал кл.60 и кл.57 по същата [улица], кв.96, м. „К. вада“ при о.т.429 до заустване в съществуваща разпределителна шахта при о.т.78а. Към молбата е приложен нотариален акт № 79, том I, рег. № 912, дело № 71 от 16.02.2011г., по силата на който жалбоподателят придобива собствеността върху дворно място с пл. № 885, за който е отреден УПИ XVIII-885 с площ от 996 кв.м. от кв. 94 на същата местност, заедно с построените в него жилищни сгради с административен адрес [улица].

Административният орган не се е произнесъл по молбата на жалбоподателя. Приложен е договор за изработка от 02.05.2021г. с дружество, което извършва копирни услуги по поръчка на възложителя – СО, район „Л.“ срещу заплащане по цени, посочени в ценова листа на л. 14.

При така установените обстоятелства, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срок, от легитимирано за това лице с правен интерес и срещу подлежащ на обжалване акт. В този смисъл в определение №11231 от 05.11.2021г. по адм. дело № 10278/2021г. на ВАС е прието, че срокът за произнасяне на ответника е 7-дневен и е изтекъл на 25.05.2021г., поради което жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал.2 от АПК. Правният интерес се презюмира, тъй като исканите документи са част от публичния регистър по чл. 148, ал.15 от ЗУТ и всеки има достъп до тях. Следователно жалбата е допустима. Разгледана по същество е основателна по следните съображения:

Искането за издаване на незаверени преписи от документи следва да се квалифицира като такова за извършване на други административни действия, които представляват законен интерес за физическо или юридическо лице, т.е. искане за извършване на административна услуга, съгласно § 8 от ПЗР на АПК, във връзка с § 1, т. 2, б. "в" от ДР на Закона за администрацията. Съгласно чл. 5, ал. 5 от ЗУТ кметът на общината организира поддържането на архив на одобрените устройствени планове и измененията им, архив на издадените строителни книжа и организира публикуването и поддържането в актуален вид на информацията в Единния публичен регистър по

устройство на територията по чл. 5а. След като кметът е длъжен да съхранява безсрочно в архива си издадените строителни книжа, върху неговата администрация пада задължението да извършва административната услуга по предоставяне на копия от документите по искане на лица с правен интерес. Жалбоподателят има правен интерес да получи исканите документи съгласно посоченото по-горе.

Компетентно да извърши услугата е всяко длъжностно лице от съответната администрация, което отговаря за документооборота и кореспонденцията с гражданите. В случай, че искането не отговоря на изискванията на закона, вкл. към него не е приложен документ за заплатена дължима такса, административният орган е длъжен да уведоми подателя да отстрани недостатъците в него като му предостави съответен срок. След като същите бъдат отстранени, административната услуга следва да бъде извършена в срока по чл. 57, ал.2 във връзка с чл. 21, ал.3 и §8 от ПЗР на АПК. В случая това не е сторено, като е формиран мълчалив отказ.

Неоснователни са доводите на ответника, изложени в отговора на жалбата от 23.07.2021г., че срокът за произнасяне е по-дълъг, както и че искането на жалбоподателя следва да се счита за оставено без движение. За последното жалбоподателят не е уведомен, нито са му дадени указания какви са нередовностите в искането и в какъв срок следва да бъдат отстранени. Въпросът за дължимостта и размера на таксата за извършване на исканата административна услуга не може да бъде основание същата да бъде отказана. Администрацията не се освобождава от задължението си да осигурява достъп до съхраняваните административни преписки и да издава копия от документи по тях при всяко поискване. В конкретния случай, предвид задължението за безсрочно съхраняване на строителните книжа, съответно безсрочно е и задължението за предоставяне на копия от тях на лица с правен интерес. По изложените съображения оспореният мълчалив отказ следва да бъде отменен, а преписката – върната на административния орган за разглеждане на искането съобразно дадените по-горе указания.

При този изход на спора на жалбоподателя се дължат разноски по списък на л.71 за внесената ДТ от 50лв., ДТ за обжалване пред ВАС от 150лв. и 2400лв. адвокатско възнаграждение, платено по банков път съгласно платежно нареждане на л. 36. Основателно се явява възражението за неговата прекомерност с оглед ниската фактическа и правна сложност на делото и разглеждането му в едно заседание. Поради това същото следва да бъде редуцирано до минималния размер, предвиден в чл.8, ал.3 и чл.11 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Мотивиран така и на основание чл. 173 ал. 2 и 3 и чл. 174 АПК СЪДЪТ

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на кмета на район „Л.“, СО по искане за предоставяне на незаверени преписи от документи, посочени в молба с вх. № РЛЦ21-ТД26-931 от 18.05.2021г. на [фирма].

ВРЪЩА преписката на кмета на район „Л.“, СО за разглеждане на искането съобразно дадените в мотивите указания в 7-дневен срок от получаването й.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на [фирма] сумата от 900 лв. разноски по делото.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14-дневен срок

от съобщението до страните.

СЪДИЯ: