

Протокол

№

гр. София, 17.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 17.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **11460** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,01 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] чрез П. Ц. В. – редовно уведомен, се представлява от адв. Г. преупълномощен от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Ръководител на УО, на Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси /ОПРЧР/“ и главен директор на Главна дирекция „ЕФМПП“ в Министерство на труда и социалната политика - редовно уведомен, се представлява от държавен експерт А., правоспособен юрист, с пълномощно приложено към молба от 15.03.2022 г.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ / поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на [фирма].

ДОКЛАДВА допълнително уточнение към жалбата от 10.12.2021г.

ДОКЛАДВА постъпила молба от Ръководителя на УО на Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси /ОПРЧР/“ от 27.01.2022 г.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка от 15.03.2022 г., ведно с изчерпателно посочените, в придружителното писмо, писмени доказателства.

АДВ. Г. – Поддържам жалбата. Запознат съм с писмените доказателства и не възразявам да се приобщят по делото. Във връзка с разпределената ни

доказателствена тежест, моля да ни допуснете един свидетел при режим на довеждане, който ще изяснява фактите и обстоятелствата, изложени в жалбата. Нямам други доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

ЮРК. А. – Считам жалбата за недопустима така както е посочен предметът и обхвата. Считам, че с посоченото уточнение не са отстранени нередностите по нея и не става ясно кой и какъв е обхватът на оспорване, в какво се състои незаконосъобразността на оспорения акт. Моля жалбата да се остави без разглеждане, а производството да се прекрати. В решение за верификация от 28.10.2021 г., се съдържат няколко волеизявления като с жалбата се оспорва по т. 4 и по т. 7, производството по стартиране на финансова корекция, което не представлява самостоятелен индивидуален административен акт. Считам, че това оспорване е недопустимо. По отношение на искането за събиране на гласни доказателства, считам това искане за неоснователно и следва същото да бъде оставено без уважение, тъй като не са посочени какви факти и обстоятелства ще се установяват със свидетеля. Посочването, че свидетелят ще установи факти и обстоятелства засягащи спора, не отговаря на изискванията по чл. 156, ал. 1 ГПК, където изрично трябва да се посочи кои факти ще посочи свидетелят, с което се пренася и проверката по чл.164, ал. 1 от ГПК.

АДВ. Г. – Обжалваме, в цялост, решение за верификация от 28.10.2021 г.

С оглед заявеното от юрк. А., че жалбата не отговаря на изискванията, на АПК, а именно не е посочено, конкретно, кой административен акт се оспорва; в цялост ли се оспорва административният акт; в какво се състои неговата незаконосъобразност и какво е искането отправено до съда, съдът намира, че следва да остави без движение жалбата.

В тази връзка, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ жалбата като указва на жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес, с писмена молба, да посочи и да индивидуализира, кой административен акт оспорва. Конкретно да посочи, в цялост ли оспорва административният акт, а в случай, че не е в цялост, в коя конкретна част оспорва акта. Да посочи, в какво според жалбоподателя се състои незаконосъобразността на оспорения акт, както и да конкретизира искането си във връзка с това оспорване, като посочи конкретно какво е искането, заявено с жалбата и отправено до съда.

При неизпълнение на указанията, в срок, жалбата ще бъде оставена без разглеждане и съдебното производство ще бъде прекратено.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: