

Протокол

№

гр. София, 25.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 25.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **7858** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15.05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Й. Т. – редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИ ДАННИ - редовно призован, не се явява представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно призовани, не се представляват.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно призовани, не се представляват.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно призовани, не се представляват.

СГП – редовно призована, не се представлява.

Жалбоподател Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата. Жалбата е срещу Решение на Комисията за защита на лични данни № ППН 01-46/2018/05.07.2021 г.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмено становище от Комисията за защита на лични данни постъпило в съда на 30.09.2021 г. (лист 142 и следващи)

Жалбоподател Т.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. Малко излиза странно това решение на Комисията за защита на личните данни, защото първо има произнасяне на ВАС точно по този казус няколко години по-рано, и малко се спекулира по специално от адвоката на С.Г. груп“ ЕАД и [фирма]. Те са вече едни и същи, защото са ми се обаждали от няколко места, за да се спекулира, че има разлика между Регламента за личните данни от 2016 г. и Закона за защита на личните данни преди това. Представям писмо на „Т.“, изпратено до мен, което моля да бъде прието като доказателство по делото. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в днешното съдебно заседание документи, както и представеното днес писмо от жалбоподателя.

Жалбоподател Т.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Жалбоподател Т.: Моля да уважите жалбата. Съгласно новия Регламент, така нареченото уведомяване съгласно чл. 40 и чл. 42 от новия регламент за лични данни, субектът е дал изрично съгласие само когато е надлежно уведомен, и ако не му е предоставен избор, следва да даде съгласие и да бъде предоставен избор, който не е предоставен. Обикновено мобилните оператори не предоставят такъв избор, да има друг избор за решаване на спорове.

В самото становище на Комисия за защита личните данни № П 6148/29.09.2014 г. изрично се казва, че не може търговският интерес да бъде поставен над интереса на физическите лица, че при липса на идентичност на предоставяне на данните, на интересите, субектът е дал своето съгласие за съответния договор, но не и за прехвърляне на трето лице. Няма определено трето лице. За това трябва отделно уведомяване, отделно съгласие, което липсва. Това е тяхно становище, на което те не обръщат внимание.

Смятам, че Комисията е преиграла, защото тя противоречи на собственото си решение, няколко години по-рано, потвърдено от ВАС.

Моля да бъде отменено решението и да бъде върнато на Комисията за ново произнасяне.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: