

Протокол

№

гр. София, 17.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 17.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **2242** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12.01 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ Л. Ж. С. И М. Ж. В. чрез АДВ. Я. Д. – редовно призовани, не се явяват, представляват се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА ЧРЕЗ ДИРЕКЦИЯ ИНВЕСТИЦИОННО ОТЧУЖДАВАНЕ - редовно призован, се явява юрк. Ю., с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ А. Ж. А. – редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата СТОЕ.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице А. Ж. А. – 52 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ А. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Д. – Как определяте площите, частично попадащи в УПИ-тата по предходното отреждане?

ВЛ А. – Графически съм ги изчислила от комбинирания скица и оттам е видно, коя част попада в УПИ III, която е била за жилищно застрояване и каква е частта, която попада в УПИ V за водни площи и УПИ IV за озеленяване.

АДВ. Д. - По каква причина не ги разделяте тези двете също на площи?

ВЛ А. – Частта от имота, която попада в терен за водни площи и за озеленяване, съм ги сметнала като за терен без устройствени показатели, тъй като такова е и предназначението по предходния план. В тези части за водни площи и озеленяване не е допустимо застрояване, поради това оценката е направена по следния начин: една част като за терен, в който е допустимо застрояване, това е за частта, която е попадала в УПИ III за обществено жилищно строителство и останалата част от имота, която е предмет на отчуждаване, съм я оценила като за имот без устройствени показатели, като съм използвала пазарни аналози за имоти, в които не е допустимо застрояване и отговарят на изискванията на ЗОС.

АДВ. Д. – След като правихте оглед на място и се запознахте с документите, дали понастоящем е приложена уличната регулация по ПУП, одобрен със Заповедта от 1999 г., който разбирам от заключението Ви, че е действащ.

ВЛ А. - Не е приложен. Сега се прилага ПУП с отчуждаването, за да е приложен, трябва да бъде отчужден.

АДВ.Д. – Там, изградена ли е улица? Понастоящем, какво е състоянието на имота?

ВЛ А. - Не е изградена улица. Има затревена част, не е улица, не се ползва в момента тази част за улица.

АДВ. Д. – Констатирахте ли там наличие на ограда в имота на жалбоподателите?

ВЛ А. – Да, има ограда, но за нея няма представени документи - кога е изградена, за да я анализирам, дали е законно изградена.

АДВ. Д. – Може ли да кажете, дали представлява процесният колектор, за реализацията на който се извършва отчуждаването, елемент от транспортната-техническа инфраструктура по смисъла на ЗУТ?

ВЛ А. - Представлява инженерна инфраструктура. Това са подземни комуникации, които се изграждат в участъците на уличната регулация.

АДВ. Д. – В тази връзка, като погледнем отговора Ви в заключителната част на заключението Ви на въпрос № 8, /че не е налице решение, различно от възприетото с обжалваната заповед/ може ли да кажете защо, изключвате възможността за учредяване на право на строеж, по смисъла на чл. 5 и чл. 7 от ЗУТ за изграждане на процесния обект?

ВЛ А. – Защото, това което аз знам, предмет на проекта, който ще бъде, освен изграждането на канала и изграждането на [улица], който е от съществено значение на квартала, с оглед вход – изходи на квартала.

ЮРК.Ю. – Само искам да допълня, че едното върви с другото. Уличната регулация минава по план и в нея се изграждат канализационните колектори. Няма как да бъде изграден колектор без да бъде изградена улица, а пък съответно, изграждането на улица, върви с изграждането на различните надземни и подземни комуникации.

АДВ. Д. - В т. 9 казвате „Съгласно норми и правила за изграждане на колектор“, моля да уточните, какви са тези норми и правила?

ВЛ А. - Това са норми и правила за изграждане. Актът се нарича „Норми и правила“.

АДВ. Д. - На кой орган е този акт?

ВЛ А. – Най-вероятно е на МРРБ. Не съм го цитирала и аз не мога да отговоря, но по повод този въпрос правих съответните справки, как е по норматив изграждането и това, което съм Ви написала, е съобразно тези действащи нормативи.

АДВ. Д. – Моля да кажете в последното изречение на заключителната част, казвате, че колекторите по правило се трасират паралелно на уличната ос. Бихте ли обяснили, какво имате предвид под паралелно на уличната ос?

ВЛ А. - Обикновено канализационните колектори и въобще канализацията минава осово на улиците, там, където минава осовата линия на улицата, там отдолу се проектират и каналите. Това е по Наредба, какви би трябвало да са правилата за разполагане на подземните комуникации. Има съответни изисквания, кое трябва да бъде изпълнено в тротоара, кое се изпълнява в уличното платно, на какво отстояние трябва да бъдат от съответния бордюр. Специално за каналите, те минават осово на уличната регулация. Съответно, където са вече с двупосочно преминаване, може да минава само в едната страна.

АДВ. Д. – Тоест, да разбирам ли, че казвате, че каналите и колекторът в случая може да мине единствено под улица и по никакво друго трасе?

ВЛ А. - В тази част в населените места, където се изграждат жилищни и обществени сгради, канализацията се проектира в терените, които са предвидени за улична регулация.

АДВ. Д. – Съществува ли такова изискване на подзаконов нормативен акт за такава инженерна инфраструктура да минава под уличната?

ВЛ А. - Където има възможност да бъде прокарана в някакви зелени площи, тя се прокарява в съответните зелени площи. В конкретния случай, тук сме в урбанизирана територия, където е предвидена голяма плътност на застрояване и няма такива площи, където да бъде изграден този колектор, затова той се изгражда в уличната регулация.

АДВ. Д. - По отношение на пазарните аналози, може ли да кажете, защо, изключвате апорта по т. 29 от сравнителната таблица?

ВЛ А. – Апортите не са изброени в § 1 от ЗОС, поради което не е сред сделките, които могат да бъдат използвани като възмездни сделки.

АДВ. Д. - Нямам други въпроси към вещото лице.

ЮРК. Ю. – Искам само да допълня по отношение на апортите, че те са особен вид сделка и поради тази причина ги няма в § 1. Те не са предмет на свободно договаряне. Там оценката се извършва от външни оценители и поради тази причина няма как да служи за пазарен аналог, сключен между физическо и юридическо лице на свободния пазар. Едно уточнение искам да направя, това е отреждането, което сте направили към плана от 1979 г. Той се явява предходен за имота ?

ВЛИЦЕ А. – Да.

ЮРК. Ю. – А, приложен ли е този план?

ВЛ А. – В тази част не е приложен. Имотът не е застроен нито в тази част, която е предмет на отчуждаване, нито и в съседните.

ЮРК. Ю. – По действащия ПУП попада безспорно в уличната регулация, така ли?

ВЛ А. – Да. Тази част, която е предмет на отчуждаване, попада изцяло в уличната регулация.

ЮРК. Ю. – Нямам повече въпроси към вещото лице.

АДВ. Д. - Оспорвам заключението на вещото лице в частта му на отговорите по т. 8 и

т. 9. Считаю, че същите не са обосновани с оглед на днес дадените разяснения на вещото лице. Не разбрах, коя точно е приложимата Наредба, по която се изключва друго решение и в частност прилагането на чл. 207 от ЗУТ.

СЪДЪТ намира изслушаното заключение за относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на СТОЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 400 лв., за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д. - Моля да отмените изцяло обжалвания административен акт като незаконосъобразен, постановен при нарушение на материално - правните и процесуално - правните правила, както и в несъответствие с целта на закона. Подробни аргументи в тази връзка съм изложила в жалбата. Моля да ми предоставите възможност и в писмен вид и съобразявайки заключението и дадените разяснения от вещото лице да доразвия същите. Претендирам разноски, за които представям списък с разноски и доказателства за същите, с копие за ответната страна.

ЮРК. Ю. – Моля да потвърдите постановения административен акт като правилен, законосъобразен и постановен в пълно съответствие с материалните и процесуални правила. Отчуждаването е извършено за обект публична общинска собственост, който е за обществена нужда, която не може да бъде задоволена по друг начин. Това е от изключително важно значение, тъй като всички сме наясно с проблемите на канализацията в район „В.“. Този колектор няма откъде другаде да мине освен в уличната регулация. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки. По отношение на адвокатското възнаграждение, в случай, че решите да уважите жалбата, правя възражение за прекомерност, като Ви моля да съобразите, че делото няма правна и фактическа сложност, поради което моля да бъде определен минималният размер, предвиден в Наредбата.

Реплика на АДВ. Д. - Този хонорар включва заплатеното и от двете жалбоподателки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок, в който да депозират писмени бележки, с копие за другите страни.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.19 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

