

Протокол

№

гр. София, 03.07.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав**, в публично заседание на 03.07.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **13176** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 12:10 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – [фирма], редовно уведомен, се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно уведомен, се представлява от юрк. М. и юрк. В., с пълномощни по делото.

За СГП се явява прокурор Ю..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - И. К. М., редовно призовано се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В. Л. Г., редовно призовано се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от [фирма] от 04.06.19 г., с приложени писмени доказателства.

Докладва Молба от [фирма] от 05.06.19 г., с приложени писмени доказателства

ДОКЛАДВА молба от ищеца от 13.06.19 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА две молби от ищеца от 18.06.19 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА заявление от вещото лице В. Г. от 02.07.19 г., с приложени към същото заявление две справки – декларации относно размера на възнаграждението на вещите лица.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението на вещите лица М. и Г..

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на ВЛ И. К. М. - български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на ВЛ В. Л. Г. – 37 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ М. и Г., разпитани казаха - Представили съм писмено заключение, изготвено лично от нас, което поддържаме.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА ВЛ М. разпитан каза – По делото има разрешение за водоползване и водохващане. Водоползването се разрешава за определен срок. Има технически паспорт за обекта. В тези документи е посочено, че става дума за ниско напорна, руслова ВЕЦ. Това може да я определи като ниско напорна с нетен пад до 30 метра. Мощността на ВЕЦ „М.“ до 10 мегавата влиза в класификацията на централата по воден пад. Според тези характеристики процесната ВЕЦ попада в т. 2 на страница 10 от Решение Ц – 10/30.03.2011 г. Категорично мога да кажа, че по тези си характеристики ВЕЦ не попада в останалите точки от 1 до 6. Не мога да уточня дали по делото има протокол образец 16 за тази централа. По отношение на ВЕЦ „М.“ може да има и някои други виждания, което наложи да изчета допълнителна научна литература, включително учебници. Аз съм електро-инженер, ръководител на катедра „Електроенергетика“, и боравя с такива материали. Не съм открил в делото протокол към договор, сключен между [фирма] и Ч. или Н., за определяне на вида на електроцентралата.

АДВ. Д. – Нямам въпроси към вещото лице М..

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. М. И ЮРК. В. ВЛ М. разпитан каза – Запознал съм се с разрешението за въвеждане в експлоатация на процесната ВЕЦ. Тази централа няма изравнител. Това означава, че това, което постъпва като водно тяло – поток, излиза същото количество вода, в същото това време. И. може в даден момент да съхранява количество вода, а в друг момент да го подава. Считаю, че това има отношение към класифицирането на централата по т. 2 от решението от 30.03.11 г., защото ако има изравнител. Тогава може да се класифицира и по друг начин. В случая ВЕЦ е преливна, водата изтича и всички съоръжения са в руслото и терасата на реката. Това я определя като типично руслова, ниско напорна ВЕЦ. ВЕЦ е строена 1948 - 1051 г., с мощност от 2.2 мегавата. После са правени модернизации - основен ремонт на съоръженията. С подобренията мощността се е качила на 3 мегавата.

ЮРК. М. И ЮРК. В. Нямам други въпроси.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Д. ВЛ Г. разпитан каза – Прегледал съм цялото дело и съм взел предвид всички документи. Няма документи, по които съм работил, които не са налични по делото.

АДВ. Д. – Нямам въпроси към вещото лице Г..

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. М. И ЮРК. В. ВЛ Г. разпитан каза – Направил съм справка между представените ППП за произведена електроенергия от [фирма] към [фирма]. Сравнил съм фактурите, приложени по делото. Не съм констатирал разлики между издадените фактури от [фирма] към [фирма], но съм констатирал определени разминавания в извършените плащания по приложените платежни нареждания. Констатирал съм, че не е заплатена цялата фактурирана сума. При изчисленията за

пропуснати ползи не съм се водил от извършените плащания, а от представените ППП и предоставените фактури. За цялата 2014 г. собственикът на ВЕЦ „В.“ е продавал на „Ч. ЕЛЕКТРО БЪЛГАРИЯ“ по една и съща цена и за това има издадени фактури. След месец септември 2014 г. няма издадени документи и затова не съм посочил суми в таблица №4 на приложение №1.

През 2014 г. съм посочил в таблица № 3, че отчетеното количество електроенергия, за което са правени изчисления за пропуснати ползи, и разликата в цената за пропуснати ползи от 5500 мегават часа е съобразно ограничението по чл. 31 от ЗЕВИ. На страница 6 от експертизата, в т. 2.3 съм съобразил разликата между 3724 киловат часа и 2500 киловат часа съобразно мощността на централата от 2.2 мегават часа. Общият размер на нетно специфично производство е 8192.8 мегават часа. Претендираното от ищеца нетно количество е достигнато. Това е посочено изрично в приложение №3, в таблици №1, 3 и 5. В таблици № 2,4 и 6, при тяхното съобразяване се установява, че претендираното нетно специфично количество е реално произведено. Посочените 5500 киловат часа представляват средно произведена електроенергия от централата. В представените документи по делото - представените ППП за изкупуване на произведена електроенергия, е записано общо количество. Не е правена разлика дали се касае за нетно специфично производство, по цени на свободен пазар, или по цени за излишък. В заключението са включени и фактури относно продадена електроенергия на свободния пазар, упоменати в приложение №1 с други крайни потребители.

ЮРК. В. – Вещите лица ползвали ли са данни от А. и данните за сертификати за произход на произведена електроенергия, издавани тогава от ДКЕВР?

ВЛ Г. – При преглед на документите, приложени по делото, установихме документи от А., но те не са взети предвид при изготвяне на заключението, тъй като няма такъв поставен въпрос.

ЮРК. В. – Считам, че заключението на вещите лица следва да бъде допълнено и моля да допуснете допълнителна задача на експертите, по молба представена в днешното СЗ. Други искания по доказателствата нямам на този етап. По отношение на представените доказателства от Ч. и Н., не възразявам да се приемат.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси към вещите лица. моля да се приеме заключението.
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички докладвани по – горе писмени доказателства.

ПРИЕМА заключението на вещите лица М. и Г..

УКАЗВА на ищеца в 7 – дневен срок считано от днес да внесе сума за приетото в днешното СЗ заключение, в размер на 600 лв.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на ищеца чрез адв. Д., в 5 – дневен срок считано от днес да вземе становище по искането за допълнителна задача на ВЛ, и да заяви това с писмена молба, с препис за ответника.

ДОПУСКА допълнителна задача на съдебната експертиза по молба на КЕВР от днешното съдебно заседание.

АДВ. Д. – Считам, че доказателственото искане за допускане на допълнителни задачи към експертизата е недопустимо, тъй като по делото е изслушан доклад с разпределение на доказателствената тежест и на ответника беше указано. Когато в

срок той не направи такива доказателствени искания, считам, че искането е недопустимо. По всяка формулирана задача ще изразя становище в указания ми срок. Това не са задачи, които се налагат от изслушаното в днешното заседание подробно заключение.

СЪДЪТ по възражението на адв. Д., НАМИРА същото за неоснователно. В писмения отговор на исковата молба ответникът е възразил относно неотносимостта на поставената от ищеца задача за съдебна експертиза. Въпреки това, тя е допусната от съда. Допълнително поставените от ответника въпроси са във връзка с днес приетото заключение, поради което съдът не намира, че по отношение на тях важи изискването на ГПК за преклузия. Същото следва и от задължението му за цялостно и всестранно изясняване на спора от фактическа и правна страна, включително въз връзка с всички възражения на ответника от писмения отговор на исковата молба. По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнителна експертизата при първоначален депозит, в размер на 600 лв., вносими от ответника по сметка на АССГ, в 7 – дневен срок считано от днес.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 25.09.2019 година от 11.30 ч., за която дата и час всички страните редовно са уведомени от датата на днешното СЗ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:58 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: