О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 3344

гр. София, 15.04.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 3 състав,** в закрито заседание на 15.04.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ива Кечева

като разгледа дело номер **1090** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – чл. 161 и чл. 157, ал. 2-4 от Данъчно - осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

По делото е постъпила молба от жалбоподателя [фирма] от 27.03.2013 г. с искане за спиране изпълнението на оспорения ревизионен акт № [ЕГН]/31.05.2012 г., на основание чл. 157, ал. 2- 4 ДОПК.

Ответникът, чрез процесуалния си представител, изразява становище за неоснователност на искането.

На основание чл. 157, ал. 3 ДОПК, за да прецени основателността на искането за спиране изпълнението на оспорения ревизионен акт, съдът взе предвид следното:

Общият принцип, залегнал в разпоредбата на чл. 157, ал. 1 ДОПК е, че обжалването на ревизионния акт не спира неговото изпълнение. С чл. 157, ал. 2 ДОПК е предвидена възможност за жалбоподателя да иска от административния съд спиране изпълнението на оспорения ревизионен акт при изпълнение на определени предпоставки, предвидени в чл. 157, ал. 3 ДОПК. Съгласно посочената разпоредба към искането се прилагат доказателствата за направеното обезпечение в размер на главницата и лихвите, а когато не е наложено обезпечение, искането трябва да съдържа предложение за обезпечение в същия размер, като в тези случаи се прилагат съответно разпоредбите на чл. 153, ал. 3 - 5 .

В разглеждания случай не са налице предпоставките за спиране на изпълнението на оспорения РА, визирани в разпоредбата на чл. 157, ал. 3 и чл. 153, ал. 4 вр. чл. 157, ал. 3 ДОПК. С искането не са приложени доказателства за направено обезпечение в размер на главницата и лихвите и не е направено предложение за обезпечение.

Поради изложеното, настоящият съдебен състав намира, че в случая не са налице предпоставките за спиране на изпълнението на оспорения РА, предвидени с разпоредбата на чл. 157, ал. 3 вр. чл.153, ал. 4 ДОПК – жалбоподателят не е

представил доказателства за направено обезпечение в размер на главницата и лихвите, нито е направил конкретно предложение за обезпечение в същия размер. Поради това искането на жалбоподателя [фирма] за спиране изпълнението на оспорения ревизионен акт следва да бъде отхвърлено като неоснователно.

Възраженията на оспорващия във връзка с размера на публичните вземания, посочени в поканата за доброволно изпълнение, следва да бъдат направени пред съответния публичен изпълнител, а не в настоящото производство.

Водим от горното, Административен съд София – град, I отделение, 3 състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на жалбоподателя [фирма], направено с молба от 27.03.2013 г., за спиране изпълнението на оспорения ревизионен акт № [ЕГН]/31.05.2012 г., издаден от орган по приходите при ТД на НАП – С..

Препис от определението да се изпрати на страните по делото.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

Административен съдия: