

# Протокол

№

гр. София, 26.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на 26.04.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков**

**ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова**

**Мария Шишкова**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **2972** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,54 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ В. П. В. – редовно призован, не се явява, представлява се от АДВ. П., с пълномощно към касационната жалба.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован, не се представлява.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

АДВ. П.: Считам, че ход на делото не следва да бъде даван, а делото да бъде върнато на СРС, тъй като съм входирил молба с вх. № 25033/25.01.2024 г. с която е поискано да бъде изменено решението в частта относно разноските, но делото е изпратено на АССГ, без да бъде направено произнасяне по тази молба. Съответно определението подлежи също на обжалване с частна жалба.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да не се дава ход на делото, доколкото няма произнасяне.

СЪДЪТ по така направеното от адв. П. възражение намира, че подадена молба за изменение на решението в частта за разноските, направени пред първоинстанционния съд не преклудира възможността на касационната инстанция да се произнесе по жалбата. Произнасянето по тази молба може да стане и след произнасянето на АССГ, поради което счита че няма пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. П.: Поддържам касационната жалба. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. П.: Моля да постановите решение, с което да отмените решението на СРС като неправилно и вместо него да постановите друго, с което да отмените изцяло издадения електронен фиш.

На първо място, още с въззивната жалба е предоставено копие от съответния електронен фиш и съответно към административната преписка е изпратено друго копие на същия електронен фиш. Казвам друго копие, тъй като са налице разминавания между приложимите норми и на приложимата санкционна разпоредба в бланката, която е връчена на жалбоподателя и тази, която е приложена към административната преписка, т.е. екземплярът, който се намира в административната преписка е различен и не е връчен на жалбоподателя да се запознае. Връчен е единствено този екземпляр, който е приложен към въззивната жалба – това съществено накърнява правото му на защита.

От друга страна, СРС е преквалифицирал електронния фиш, като е иззел функциите на административнонаказващия орган, защото в екземпляра, който е връчен на жалбоподателя е дадена правна квалификация, т.е. приложимата санкционна разпоредба е тази по чл. чл.182, ал. 4 от ЗДвП без да се направи привръзка с ал. 1, ал. 2 и ал. 3 – там санкционните разпоредби са различни. В случая тази привръзка е следвало да я направи административнонаказващият орган, а това не е сторено. Именно СРС е преквалифицирал деянието и е дал правилната санкционна норма, която е следвало да бъде наложена, но този начин, направено за пръв път със съдебното решение се накърнява правото на защита на касационния жалбоподател, поради което считам касационната жалба за основателна и моля да отмените решението на СРС и изцяло издадения електронен фиш. Претендирам разноски, съобразно списък с разноски.

ПРОКУРОРЪТ: Намирам решението на СРС за валидно и допустимо, но неправилно като частично споделям мотивите, изложени в касационната жалба, но не споделям мотивите за преквалификацията, доколкото тя не е накърнява правото на защита, доколкото се преквалифицира в по-леко наказуемо нарушение. Моля да отмените решението на СРС по останалите мотиви.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,00 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

