

Протокол

№

гр. София, 14.09.2017 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 14.09.2017 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Росица Бузова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **1818** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал. 1 ГПК вр. чл.144 АПК на именното повикване в 11.16 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Р. И. редовно уведомен от предходното с.з., не се явява лично, представлява се от адв. Б. упълномощена отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ на СТОЛИЧНАТА ДИРЕКЦИЯ на ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ (СДВР), редовно призован от предходното с.з., не се явява лично. Представлява се от юрк. Г. с пълномощно отпреди.

СГП редовно призована по чл.137, ал.7 АПК, не изпраща прокурор, който да встъпи и участва в производството по реда на чл.16, ал.1, т.3 АПК

ЯВЯВА се допуснатия на жалбоподателя един свидетел при довеждане.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че процесуални пречки за разглеждане на делото няма, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

адв. Б.: Моля да се разпита доведения от нас свидетел.

юрк. Г.: Не възразявам да се разпита доведения от жалбоподателя свидетел.

СЪДЪТ с оглед пълно и надлежно изясняване на спора от фактическа страна, на основание чл.171 ал.1, изр.1 и ал.2, изр.1 АПК

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ответника, че по административната преписка е цитирана, но не е представена по делото Заповед № Из-2469/02.12.2013 г. на министъра на вътрешните работи относно утвърждаване правила за взаимодействие между разследващите полицаи и другите полицейски органи при разследването на досъдебни производства, водени в структурите на МВР; справка за всички ползвани от жалбоподателя законоустановени отпуски за периода 30.05.2016г.–20.01.2017г., както и протокол за разпита на пострадалата С. В. Х. от материалите по Досъдебно производство № ЗМ 1211/2016 г.

УКАЗВА на ответника на основание чл.171, ал.1 АПК, че негова е тежестта да установи в процеса фактическите основания, посочени в обжалваната Заповед № 513з-352/20.01.2017 г. на директора на СДВР, както и изпълнение на всички законови изисквания по издаването ѝ, включително като ангажира и допълнителни доказателства по чл.163, ал.3 АПК.

ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатия на жалбоподателя свидетел и СНЕ самоличността му, както следва:

Е. С. Р., ЕГН [ЕГН], л.к. №[ЕИК], издадена на 18.03.2011 г. от МВР-С., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.290 НК, обеща да каже истината.

РАЗПИТАН свид. Р. каза: Работя като оперативен работник към криминална полиция на 05 РУ СДВР. В системата на МВР работя от 1997 г. От тогава в известни периоди съм работил в 05 РУ СДВР, СДВР и 07 РУ СДВР. На сега заеманата от мен длъжност

към от м. декември 2009 г. Познавам жалбоподателя от 1997 г., тъй като той беше постъпил в системата една година преди мен. Освен че сме колеги от дълги години, работим в една и съща група, в добри професионални и лични отношения сме. Отделно имам и преки наблюдения от работата му. Както и през 2016 г., така и понастоящем двамата се числим към 4-та група на Криминална полиция – П., Сектор „Противодействие на криминалната престъпност“ на 05 РУ СДВР. Известна ми е причината за неговото наказание, тъй като когато постъпват данни за телефонна измама се работи в екип от двама-трима полицаи, както дойде. По конкретния случай една възрастна жена, тъй като не е от нашия район, а живееше в[жк], запомнил съм това обстоятелството, тъй като се запитах защо ние трябва да работим по случая, тъй като е извън района ни, но след като прочетох протокола от разпита ѝ се оказа, че парите е оставила на моста „Ч.“, който е в район П.. Жената е приета и разпитана от разследващ полицай С.. При нас дойде вече като оформено досъдебно производство за извършване на оперативноиздирвателни мероприятия, като деянието беше завършено, жената беше вече дала парите. Ставаше дума за 2хил. лева или евро, не съм сигурен и някакви накити. Беше оставила чантата на моста „Ч.“, на парапетите и беше слязла по стълбите надолу. Поне така тя заявява. От практиката ни по тези случаи показва, че тези престъпления са трудни, специфични за разследване, тъй като между измамника и пострадалия няма визуален контакт. Самата схема на извършване на деянието - почти винаги лицето, което извършва измамата, което говори по телефона с пострадалия, не е в С., то е в провинцията, най-често в селата около В. Т., наричаме го „човека глас“, тъй като неговото участие се свежда до съответното телефонно обаждане. След като уговори как ще се предадат парите, въвежда пострадалия в заблуждение, кара го да остави парите някъде на определено място или пращат човек, който да ги вземе от името на мним полицай или мним доктор. В случая не се изпраща човек, тъй като жената беше ходила до клон на Д. множество да изтегли тази сума. По правило управителите на банкови офиси са инструктирани в случай, че се появи възрастен клиент, видимо притеснен, желаещ да изтегли значителни по размер суми, да се изяснят причините за изтеглянето и, да се разубеди лицето да тегли сумата или да се установи контакт с негов роднина. Възрастната жена е срещнала множество спънки в банкови офиси на Б. Д., именно по тези причини. Единственото теглене беше

от Д. на [улица] до моста „Ч.“. Жената е изтеглила сумата, постоянно е била на връзка с измамника по телефона. В конкретния случай беше и се обадил мъж, представил се за полицаи, който казал на жената, че е заловена група измамници, в които е намерен нейния телефонен номер и се очаква тя да е в скоро време обект на измама, че са много опасни, че тези престъпници могат да я убият. Обаждането е на стационарния телефон, помолена е да даде номера на мобилния си телефон, на който да поддържа връзка с мнимия полицаи. От този момент на стационарния телефон звънят само престъпниците, които заплашват жената, че всеки момент ще дойдат, ще нахлуят в дома и, и тя ще пострада. На мобилния телефон измамника е в постоянна връзка, той успокоява възрастния. Мнимият полицаи дава указания да съдейства на полицията, да осигури парите, за да могат да бъдат хванати престъпниците. В случая жената беше извикала такси и тръгнала да обикаля банкови клонове за да изтегли парите. С оглед особеностите на конкретния случай като разследване би следвало да се изиска разпечатка от мобилния телефон, от който са звънели измамниците. След последните изменения за това е необходимо разрешение на съд, по искане на прокурор. Проекта на съответното искане се изготвя от разследващия полицаи, ние като оперативни работници такива функции нямаме. Тъй като парите бяха взети скоро след поставянето им, предположихме, че тя е била наблюдавана от разстояние, поради което изминахме целия път от банковия клон до моста „Ч.“ аз и Р. И., двамата бяхме и установихме, че в района няма камери, тъй като в района няма административни, както и банкови сгради – пресича се един тунел, тръгва се от дясната страна, там има къща близък, до нея има частен паркинг, на който също няма камери, оттам започва моста „Ч.“, който от двете страни има пешеходни зони и стълби, по които се слиза надолу. Там има спирка на градския транспорт. Жената е оставила парите и е слезла по стълбите надолу. Накратко този наш обход установи, че в района няма видеокамери, съответно не е възможно да се изискват такива за нуждите на разследването. Действително тя беше споменала, че е посещавала банкови офиси за да изтегли сумата, била е сама, разговаряла е със съответните банкови служители в опит да отпуснат сумата, ето защо разпита им не би имал процесуална и доказателствена стойност. Мисля, че колегата И. се опита да се свърже с жената за да и укаже да представи банково извлечение за извършеното теглене, нямам представа дали е успял

да се свърже, знам че не донесе нищо. В случай, че се налага разкриване на банкова тайна, необходимо е искане на прокурор и разрешение на съдия. П. достоверността на изнесената от пострадалата история, имаше един пасаж, в който твърди, че са дошли в нейния дом сестра и, племенника и, но при проверка в НБД „Население“ се установява, че такъв племенник по закон няма. Това ни наведе на мисълта, че поради напредналата възраст може нещо да бърка, съответно изнесените от нея данни да не са напълно достоверни. Не знам дали колегата е правил постъпки жената да бъде преразпитана. Смятам, че колегата е работил, разисквахме го, обсъждахме го, какво може да се направи, но естеството на престъплението е такова, че оперативно-издирвателните мероприятия не можеха да бъдат предприети. Същевременно не може да се пусне искане за разрешаване на СРС до СГП, тъй като конкретното престъпление не е тежко, по чл.209, ал.1 НК. С изтичане срока на разследване колегата е изготвил докладна записка с извършеното от него и предадена преписката за продължаване на разследването, който излиза с мотивирано предложение за спиране на производството. Отделно съответният период беше летен, през който колегите ползват годишни отпуски и натоварването ни се увеличава поради заместване. Ние сме най-натоварената група в районното управление поради характера на дейността, и района, средно около 20-30 преписки се падат на човек за работа, като те са от различно естество, включително постановления на разследващи полицаи, допълнително оперативно-издирвателни мероприятия. Колегата И. се ползва с авторитет, добър професионалист, най-стария колега в групата, известен период беше и началник група. Смятам, че в конкретния случай той не е проявил небрежност, нехайство, нито съзнателно е спестил оперативноиздирвателни мероприятия. Като цяло разкриваемостта на тези престъпления е изключително ниска, има успех когато пострадалият по време на преговорите получава указанията от нас, и дори в този случай се хваща т.н.“муле“, което идва да вземе парите. Обикновено това е таксиметров шофьор, който не знае подробности по случая.

СТРАНИТЕ (поотделно: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

ПРИКЛЮЧИ се разпита и се ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

СЪДЪТ за събиране на допуснатите доказателства в днешното с.з.,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 09.11.2017 г. – 10.00 часа, за когато страните са уведомени от днес. СГП е призована по реда на чл.137, ал.7 АПК.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: