

РЕШЕНИЕ

№ 3978

гр. София, 11.07.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в публично заседание на 27.06.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер **4126** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административно-процесуалния кодекс.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място],[жк], бл. № 219,вх."А", ап.№ 11,представявано от управителя Н. Б. Е., чрез процесуален представител адв.Н.А., против Заповед № А-00-008 от 15.03.2012 г., издадена от Председателя на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор /ДАМТН/, с която на основание чл.34а,ал.11,във вр. ал.9,т.4 от Закона за техническите изисквания към продуктите /ЗТИП/ е ограничен обхвата на лицензията на жалбоподателя, като от него й са изключени газопроводи, газови инсталации, газорегулаторни пунктове, горивни уредби, бутилковидни инсталации, газови уреди и други газови съоръжения.

В жалбата подробно се излагат доводи за незаконосъобразност на оспорената заповед като постановена в противоречие с материалния закон, при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и при неизяснена фактическа обстановка. Оспорва се материалната компетентност на административния орган. Твърди се също така, че АНО неправилно е приел наличието на системност по смисъла на §1, т.30 от ДР ЗТИП, както и че е налице съмнение дали проверяваният обект е промишлен. В съдебно заседание жалбата се поддържа от адв.А., която претендира присъждане на внесената държавна такса.

Ответникът по жалбата –Председател на ДАМТН не се явява и не изпраща

представител.В становището, изложено в придружителното писмо поддържа неоснователност на жалбата. Не претендира присъждането на разноски.

Софийска градска прокуратура,редовно уведомена, не изпраща представител и не изразява становище по оспорването.

Съдът, след като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, доводите и становищата на страните, намира за установено следното

Жалбоподателят е притежател на Лицензия № 395/30.07.2007 г. за осъществяване на технически надзор на съоръжения с повишена опасност: газопроводи, газови инсталации, газорегулаторни пунктове, горивни уредби, бутилкови инсталации, газови уреди и други газови съоръжения в административни, жилищни и обществени сгради и обекти; Разпределителни газопроводи на разпределителните дружества за природен газ и съоръженията към тях; Автомобилни газови уредби за компресиран природен газ или втечен въгледороден газ. С наказателни постановления № 11-992, 11-993 и 11-994 от 28.10.2011 г., издадени от Главния директор на Главна дирекция „Инспекция за държавен технически надзор” /ГД „ИДТН”/ на търговското дружество са наложени три административни наказания „имуществена санкция” от по 500 лв. всяка. И трите нарушения са за това, че жалбоподателят е осъществил технически преглед на три газови инсталации във фирма за производство на мляко и млечни продукти [фирма] в нарушение на чл.2 от Наредбата за условията и реда за издаване на лицензии за осъществяване на технически надзор на съоръжения с повишена опасност и реда за водене на регистър на съоръженията /НУРИЛОТНСПОРВРС/, тъй като обектът е промишлен и подлежи на технически надзор от Председателя на ДАМТН чрез ГД „ИДТН”. Въз основа на тези три влезли в сила наказателни постановления ответникът издава оспореното наказателно постановление, с което приема, че търговското дружество системно не изпълнява задълженията си като орган на технически надзор и ограничава обхвата на издадената лицензия.

При така установените факти, като извърши по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК цялостна проверка за законосъобразност на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, Административен съд София – град достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срок от активно легитимирано лице, имащо правен интерес от оспорване на процесната заповед.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

От трите влезли в сила наказателни постановления се установява, че жалбоподателят е извършил три нарушения, свързани с упражняването на дейност като орган за технически надзор на газови инсталации за природен газ – съоръжения с повишена опасност съгласно чл.32 ЗТИП. Съгласно чл.34а, ал.9, т.4 Председателят на ДАМТН отнема лицензията при установяване от служителите на ГД „ИДТН”, че лицата, получили лицензия, системно не изпълняват задълженията си съгласно закона и наредбите по прилагането му или системно не спазват обхвата на лицензията, а ал.11 на същия този чл.34а предвижда, че в случаите по ал.9, т.4 председателят на ДАМТН вместо да отнеме, може да ограничи обхвата на лицензията. Определението за системно нарушение е дадено в §1, т.30 от ДР ЗТИП – когато са извършени три или повече нарушения на този закон или нормативните актове по прилагането му в

рамките на две календарни години.

Въз основа на гореизложеното съдът намира, че оспорената заповед е издадена от компетентен орган в кръга на предоставените му правомощия, в предвидената от закона форма, като съдържа необходимите реквизити - наименование на органа, наименование на акта, правни основания за издаването му, разпоредителна част, дата на издаване и подпис на Председателя на ДАМТН, указания относно реда и срока за обжалване. Не се установяват съществени нарушения на административно-производствените правила.

Неоснователни са оплакванията на жалбоподателя за липса на материална компетентност на издалия заповедта административен орган. Съгласно чл.34а, ал.11 ЗТИП именно в правомощията на ответника - Председател на ДАМТН, е да ограничи обхвата на издадената лицензия.

Неоснователно е и възражението за противоречие с НУРИЛОТНСПОРВРС. Съгласно чл.1.5.1.3. Председателят на ДАМТН осъществява технически надзор върху съоръжения с повишена опасност извън тези, посочени в чл.2.4.1.1 - газопроводи, газови инсталации, газорегулаторни пунктове, газопроводи на бутилкови инсталации, газопроводи на сградни газови инсталации и други газови съоръжения, хранещи с природен газ газови уреди или котли в административни, жилищни и обществени сгради и обекти. Безспорно фирмата за производство на мляко и млечни продукти [фирма] е промишлено предприятие и като такова попада извън обхвата на контрол от страна на жалбоподателя.

Предвид гореизложеното съдът намира, че жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

Мотивиран така, на основание чл. 172 ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 39 състав

РЕШИ:

Отхвърля жалбата на [фирма] против Заповед № А-00-008 от 15.03.2012 г., издадена от Председателя на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис да се изпрати на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: