

# Протокол

гр. София, 07.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,**  
в публично заседание на 07.12.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ:** Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **6734** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15,32 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЕТ „ТУР ЕКСПРЕС 21-АНГЕЛ СТАЙКОВ“ – редовно уведомен, не се явява и се представлява от адвокат Б. К., преупълномощена от адвокат И. Г., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Ч., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВОКАТ К.: Поддържам жалбата.

ЮРИСКОНСУЛТ Ч.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ УКАЗВА на основание на чл. 170, ал. 3 от АПК разпределението на доказателствената тежест:

На основание чл.170, ал.1 от АПК административния орган трябва да установи съществуването на фактическите основания посочени в административния акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

Жалбоподателят на основание чл.154, ал.1 от ГПК приложим във връзка с чл.144, от АПК е длъжен да установи фактите, на които основава своите искания и възражения.

АДВОКАТ К.: Да се приеме административната преписка. Поддържам доказателственото искане за назначаване на експертиза.

ЮРИСКОНСУЛТ Ч.: Моля да се приеме в цялост представената административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания. Да се допусне исканата съдебно-техническа експертиза – не възразява.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

СЪДЪТ счита, че за изясняване на делото от фактическа страна е необходимо да се изслуша заключение по съдебно-техническа експертиза /СТЕ/, което на основание чл. 171, ал. 2 от АПК съдът може да назначи служебно.

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изслушване на съдебно-техническа експертиза, като вещото лице да даде заключение след като извърши оглед на място и да даде заключение по следните въпроси:

1. По какъв начин е закрепен обектът към повърхността на земята?
2. Конструкцията, с която обектът е закрепен за земята, представлява ли част от него и може ли да служи за основа за изграждането на строеж?
3. Може ли след отделянето на обекта от повърхността и от мрежата на техническата инфраструктура да бъде преместен в пространството без да изгуби своята индивидуализация?
4. Възможно ли е да бъде използван на друго място със същото или с подобно предназначение?
5. Отделянето на обекта от повърхността изменя ли трайно субстанцията или начина на ползване на земята?

НАЗНАЧАВА за вещо лице Ю. И. М., адрес: [населено място], [жк], [улица], [жилищен адрес] и тел: [ЕГН].

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 400 лв., вносим по сметка на съда от

жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, в който да представи и документ за извършеното плащане.

УКАЗВА на вещото лице да работи след депозит, както и да представи справка-декларация за разходите.

СЪДЪТ за събиране на доказателства,

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 01.03.2023 г. от 14,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТИ призовка на вещото лице, с указание да работи след депозит, като представи справка-декларация за разходите и заключението си в срока по ГПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: